



## Uitsprakenoverzicht Commissie van Beroep

De Raad van Beroep is belast met de tuchtrechtspraak in hoogste aanleg. Er wordt per zaak een Commissie van Beroep gevormd uit leden van de Raad van Beroep. De Raad van Beroep behandelt beroepen over bijvoorbeeld uitspraken van de Tuchtcommissie, beroepen tegen beslissingen van de Commissie Administratieve Overtredingen of tegen beslissingen van de KNLTB.

**Datum** 13 maart 2024

**Reden** Speler X heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de Afdeling CAO om een schorsing op te leggen van één week voor het hebben van een dubbele inschrijven en het daardoor te laat terugtrekken van een JRT Goud dubbel toernooi. Speler X is van mening dat de afmelding van haar dubbelpartner voldoende was om zich terug te trekken en dat er daardoor geen sprake is van een AO. De CvB oordeelt dat vaststaat dat sprake is van een dubbele inschrijving en dat speler X er niet vanuit mocht gaan dat de afmelding van haar dubbelpartner volstond omdat zij te allen tijde verantwoordelijk is voor haar eigen inschrijving. Dit gold temeer nu aan speler X al eerder een waarschuwing was opgelegd wegens een dubbele inschrijving. Daarbij merkt de CvB voor de volledigheid op dat ook een tijdige terugtrekking door deelname aan een ITF-toernooi georganiseerd in het buitenland ongeldig zou zijn geweest. Speler X heeft de CvB nog gevraagd om de eerder opgelegde waarschuwing te heroverwegen en niet mee te wegen in het oordeel. Dit is echter niet mogelijk omdat speler X niet in beroep is gegaan waardoor de waarschuwing volgens artikel 38 lid 2 Reglement Fair Play onherroepelijk is geworden.

**Uitkomst** De Commissie van Beroep concludeert dat de CAO in redelijkheid tot haar beslissing en strafoplegging heeft kunnen komen, verklaart het beroep ongegrond en laat de uitspraak van de CAO in stand.

**Datum** 14 februari 2024

**Reden** Vereniging X heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de Afdeling Wedstrijdtennis- en padel, waarbij een boete is opgelegd van €90,00 wegens het niet komen opdagen tijdens een competitiewedstrijd. De Vereniging geeft aan dat het team de wedstrijd graag wilde spelen maar dat de tegenstander niet wilde meewerken aan het plannen van een andere datum. Partijen hebben afgesproken om de wedstrijd in te vullen als verlies voor Vereniging X, vervolgens heeft Vereniging X zonder verdere communicatie een boete ontvangen omdat Vereniging Y niet conform afspraak een 4-0 verlies heeft ingevuld maar een 'no show'.

De Commissie van Beroep stelt dat het beroep te laat is ingediend en dat in het beroepsschrift niet is toegelicht waarom het te laat is. Bij gebrek aan nadere toelichting kan niet worden aangetoond dat er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

**Uitkomst** De Commissie van Beroep verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

**Datum** 26 januari 2024

**Reden** Vereniging X heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de Afdeling Wedstrijdtennis- en padel, waarbij een boete is opgelegd van €90,00 wegens het niet komen opdagen tijdens een competitiewedstrijd. De vereniging heeft het beroep te laat ingediend maar stelt dat dat de vereniging op vrijwilligers draait en niet beschikt over gestroomlijnde processen zoals bij professionele bedrijven en dat er enige tijd overheen is gegaan voordat de juiste personen de beslissing hebben ontvangen. De Commissie van Beroep is van oordeel dat deze omstandigheden niet kunnen gelden als verontschuldgbare reden voor de termijnoverschrijding. Er is ook geen sprake van dat het verzuim de indiener van het beroep niet kan worden aangerekend. Ten slotte is geen verzoek tot verlenging van de beroepstermijn gedaan. Dit heeft tot gevolg dat het beroep niet-ontvankelijk is.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

**Datum** 22 december 2023

**Reden** Vereniging X heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de Afdeling Wedstrijdtennis- en padel, waarbij een boete is opgelegd van €90,00 wegens het niet komen opdagen tijdens een competitiewedstrijd. De Vereniging stelt dat de wedstrijd niet kon doorgaan vanwege weersomstandigheden en geen andere datum kon worden gevonden voor een inhaalwedstrijd. De tegenstander van De Vereniging heeft laten weten dat de wedstrijd in eerste instantie niet is doorgegaan omdat het team van De Vereniging niet kon. De Vereniging heeft onvoldoende aangetoond dat de eerste wedstrijd is uitgesteld door weersomstandigheden. De Commissie van Beroep neemt daarom als uitgangspunt dat de wedstrijd niet is doorgegaan doordat het team van De Vereniging niet kon en niet vanwege weersomstandigheden. Een wedstrijd verplaatsen mag in onderling overleg met de tegenstander, mits de wedstrijd voor de laatste speeldag wordt gespeeld en niet op een inhaaldag. Evenmin mogen wedstrijden eenzijdig worden uitgesteld vanwege verhindering, vakantie, ziekte of blessures. Hieruit volgt dat De Vereniging de wedstrijd had moeten spelen. Zover dit niet mogelijk was, had zij deze wedstrijd alleen mogen verplaatsten in overleg met de

tegenstander naar een andere, concrete datum, niet zijnde een officiële inhaaldag.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis- en padel in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en laat de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis- en padel om een boete op te leggen van € 90,00 in stand.

**Datum** **11 december 2023**

**Reden** Vereniging X heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete is opgelegd van €115,00 wegens het terugtrekken van een team bij de Wintercompetitie. De afdeling Wedstrijdtennis heeft de beslissing genomen omdat het team zich pas na sluiting van de inschrijving en nadat de competitie-indeling bekend is gemaakt heeft teruggetrokken. De Vereniging heeft het team uit de Competitie teruggetrokken omdat het team twee klassen hoger is ingedeeld in de Competitie dan waarvoor het team zich heeft ingeschreven. Die indeling heeft zonder overleg met het team en/of de Vereniging plaatsgevonden. Nadat de Verenigingscompetitieleider dit opmerkte, was de indeling al gepubliceerd. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep zou het plaatsen van een team, zonder dat er sprake is van promotie en zonder dat de speelsterkte is veranderd, – en in dit geval zonder verdere uitleg – hoewel reglementair mogelijk, meer dan één klasse hoger of lager als uiterste noodoplossing moeten worden gezien. Omdat is gebleken dat er (toch) een plaats vrij was met maar één klasse verschil en niet is gebleken dat deze klasse niet beschikbaar was ten tijde van de oorspronkelijke plaatsing, vindt de Commissie van Beroep het niet terecht dat aan de Vereniging een boete is opgelegd.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van vereniging X gegrond en wijzigt de uitspraak dat de boete van € 115,00 dient te worden gecrediteerd en het betaalde beroepsgeld moet worden teruggestort.

**Datum** **27 november 2023**

**Reden** Speler X heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de Commissie Administratieve Overtredingen (CAO), waarbij een boete is opgelegd van € 375,00 voor het zonder reden terugtrekken van een NRT\*\*\*\* toernooi. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld is betaald. Speler X geeft aan dat door de

wedstrijdleiding aan hem geen reden voor terugtrekking is gevraagd en dat hij wegens medische problemen moest opgeven. Hij heeft tevens aangeboden telefonisch nadere vragen te beantwoorden maar hiervan is geen gebruik gemaakt. In de melding Administratieve Overtredingen is vermeld dat speler X tijdens de wedstrijd al een aantal waarschuwingen had gehad, een bal uit het park had geslagen en overal kwaad om werd. Vervolgens zou hij geen zin meer hebben om verder te spelen en zijn weggegaan. De CAO lijkt deze omstandigheid mee te wegen bij de beoordeling of speler X een geldige reden had zich terug te trekken. Indien tijdens de wedstrijd wangedrag van een speler plaatsvindt, kan de toernooileider of de (hoofd-)scheidsrechter op dat moment daartegen op treden. Dit dient niet pas na afloop van de wedstrijd te gebeuren, door deze omstandigheid mee te wegen bij de oplegging van een administratieve boete. De afdeling Wedstrijdtennis heeft hierover geen nadere vragen gesteld, bijvoorbeeld door het opvragen van nadere medische gegevens. Dat de terugtrekking uit het toernooi (enkel) zou zijn ingegeven door woede en frustratie, anders dan een geldige (bijv. medische) reden, staat wat betreft de Commissie van Beroep niet vast.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de CAO niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van speler X gegrond en wijzigt de uitspraak dat de boete van € 375,00 dient te worden gecrediteerd.

**Datum**

**6 oktober 2023**

**Reden**

Vereniging X heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis van de KNLTB. De vereniging geeft aan dat zij per ongeluk een team dubbel hebben ingeschreven voor zowel tennis als padel. De Vereniging erkent dat de fout bij hen ligt. De Vereniging had evenwel coulance van de KNLTB verwacht, omdat de functie van VCL vrijwilligerswerk is en er een fout is gemaakt. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld is betaald. Het competitie-reglement stelt duidelijk welke gevolgen er verbonden zijn aan het terugtrekken van een competitieteam. De Commissie van Beroep vindt dat de afdeling Wedstrijdtennis in dit geval in redelijkheid een boete heeft kunnen opleggen. Voor de Vereniging was duidelijk welke gevolgen verbonden waren aan het terugtrekken van een team. Ook de site van de KNLTB vermeldt onder 'Competitie' en 'Veelgestelde vragen' dat teams vóór de sluiting van de inschrijftermijn kunnen worden teruggetrokken. Gebeurt de terugtrekking vóór publicatie van de indeling, dan is een boete verschuldigd van € 115,00 per team. Na publicatie bedraagt de boete € 225,00. De afdeling Wedstrijdtennis heeft de Vereniging bovendien per

e-mail bericht dat het terugtrekken van een team “na sluiting van de inschrijvingsdatum” niet zonder gevolgen zou zijn. De indeling was op dat moment gemaakt en gepubliceerd. Andere teams in de afdeling zouden worden gedupeerd, omdat zij minimaal één wedstrijd minder zouden kunnen spelen als de Vereniging zich zou terugtrekken. De Commissie van Beroep ziet in het geheel van omstandigheden geen aanleiding om het beroep gegrond te verklaren. Dat de Vereniging stelt dat de functie van VCL vrijwilligerswerk is, maakt niet dat de KNLTB niet in alle redelijkheid een boete kan opleggen

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en laat de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis om een boete op te leggen van € 225,00 in stand.

**Datum uitspraak** **3 oktober 2023**

**Reden** Leerling X heeft een aanvraag gedaan tot het toekennen van een licentie Padelleraar na het behalen van zijn diploma aan het CIOS. De KNLTB heeft deze aanvraag geweigerd. Aan deze beslissing ligt ten grondslag dat de samenwerking tussen de KNLTB en het CIOS na het schooljaar 2020-2021 is beëindigd, omdat de inhoud van het door het CIOS geboden onderwijs niet voldoet aan de maatstaven van de KNLTB. Leerling X stelt zich op het standpunt dat hij voldoet aan de reglementen van de KNLTB en dat hem daarom een licentie moet worden toegekend.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep gegrond en stelt dat aan leerling X alsnog een licentie moet worden toegekend door de KNLTB. De Commissie oordeelt dat het destijds geldende licentiereglement als uitgangspunt moet worden genomen waarin staat dat aan studenten van het CIOS een licentie wordt toegekend als zij de opleiding met goed gevolg hebben afgerond. De KNLTB heeft onvoldoende aangetoond waarom niet in redelijkheid van hen verlangd kan worden de licentie te verstrekken.

**Datum uitspraak** **11 september 2023**

**Reden** Speler X heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de Commissie Administratieve Overtredingen (CAO), waarbij een officiële waarschuwing is opgelegd wegens het niet verschijnen tijdens een wedstrijd op een toernooi. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld is betaald. Speler X is niet opkomen dagen tijdens de eerste wedstrijd van het toernooi wegens

ziekte. Speler X is van mening dat voldoende is geprobeerd zich af te melden door tweemaal te bellen naar de wedstrijdleiding en dat hem niet kan worden verweten dat hij niemand te pakken kreeg. De Commissie van Beroep is van mening dat speler X op een andere manier had kunnen proberen contact te leggen met de toernooileiding zoals het sturen van een e-mail of iemand anders in te schakelen die opnieuw probeert contact te leggen. Het is volgens de Commissie van Beroep geen optie om geen verdere stappen te zetten op het moment dat het niet lukt de wedstrijdleiding te bereiken.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de CAO in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van speler X ongegrond en handhaaft de beslissing van de CAO.

**Datum uitspraak** 13 juli 2023

**Reden** Vereniging X heeft beroep ingesteld tegen door de KNLTB opgelegde boete van € 90,00 vanwege het niet komen opdagen van een team tijdens de Padel Voorjaarscompetitie 2023. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld is betaald. De Vereniging stelt dat ruim van tevoren aan de tegenstander is kenbaar gemaakt dat ze geen team konden samenstellen op de betreffende speeldag. Omdat het niet lukte een andere geschikte datum te vinden, hebben beide teams besloten de wedstrijddag niet te spelen. De Commissie van Beroep oordeelt op grond van het Competitiereglement padel en het Wedstrijdbulletin geldt dat wedstrijden in principe op de vastgestelde wedstrijddagen gespeeld moeten worden. Eerder en later spelen is toegestaan wanneer beide aanvoerders akkoord zijn. Als de aanvoerders geen overeenstemming bereiken, dan geldt de officiële speeldatum. Wedstrijden mogen niet eenzijdig worden uitgesteld wegens verhindering, vakantie, ziekte of blessures. In dergelijke gevallen zullen invallers geregeld moeten worden. Lukt het niet om een wedstrijd te verplaatsen noch om met invallers te spelen, dan speelt het incomplete team de wedstrijden die wel mogelijk zijn. Voorgaande is niet gebeurd en in dat geval is een boete verschuldigd. Van een rechtvaardigingsgrond is volgens de Commissie van Beroep geen sprake.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis en -padel in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis en -padel.

**Datum uitspraak**      **7 juli 2023**

**Reden**                      Vereniging X heeft beroep ingesteld tegen de door de KNLTB opgelegde boete van € 45,00 vanwege het niet komen opdagen van een jeugdteam tijdens een competitiewedstrijd. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld is betaald. De Vereniging stelt dat het plannen van competitiewedstrijden op feestdagen door de KNLTB mede de oorzaak is van het niet compleet kunnen krijgen van het jeugdteam. De Vereniging is van mening dat de ouders hun best hebben gedaan om alles goed te regelen en dat de boete niet motiveert. De Commissie van Beroep oordeelt dat uit het Competitiereglement 2023 en het Wedstrijdbulletin volgt dat bij verhinderingen, vakantie, ziekte of blessures er invallers geregeld moeten worden. Is het niet mogelijk om met invallers te spelen en is het evenmin mogelijk om de wedstrijd in overleg met de tegenstander te verplaatsen, dan speelt het incomplete team de wedstrijden die wel mogelijk zijn. Voor de niet gespeelde partijen is sprake van een 'walk-over'. Als dat niet mogelijk is en een team helemaal geen wedstrijden speelt, dan volgt een "no-show" en een boete voor het team dat niet aanwezig kan zijn. Uit het dossier blijkt niet dat de Vereniging heeft geprobeerd om de wedstrijden te verplaatsen, noch heeft de Vereniging een deel van de wedstrijden gespeeld. Volgens de Commissie van Beroep is verder geen sprake van een rechtvaardigingsgrond om niet te spelen.

**Uitspraak**                De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**      **22 juni 2023**

**Reden**                      Vereniging X heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis om de competitiewedstrijd tussen vereniging X en vereniging Y, die op de oorspronkelijke wedstrijddag niet is gespeeld wegens no-show van vereniging Y, opnieuw vast te stellen. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld is betaald. Vereniging X vindt dat de beslissing onrechtvaardig is en verzoekt de beslissing te herzien in die zin dat de wedstrijd niet (alsnog) gespeeld dient te worden. De afdeling Wedstrijdtennis is van oordeel dat de KNLTB garant moet staan voor een sportief en eerlijk verloop van de competitie. Aangezien vereniging X door de no-show van vereniging Y het kampioenschap 'in de schoot geworpen kreeg', heeft de afdeling

Wedstrijdtennis de wedstrijd tussen vereniging X en vereniging Y opnieuw vastgesteld. De afdeling Wedstrijdtennis heeft zich in eerste instantie beroepen op artikel 35 lid 5 sub b Competitiereglement (CR) en heeft dit later aangepast in bijlage 4 lid 1 sub f CR. Vereniging X stelt dat geen sprake was van overmacht (artikel 35 lid 5 sub b CR) en dat de afdeling Wedstrijdtennis zich niet heeft beroepen op een andere grondslag in het CR. Vereniging X is van oordeel dat bijlage 4 lid 1 sub f CR niet kan worden gezien als grondslag voor deze beslissing. Vereniging X is van mening dat het kampioenschap eerlijk door hen is behaald.

De Commissie van Beroep is van oordeel dat om überhaupt tot strafoplegging conform bijlage 4 CR over te kunnen gaan de te bestraffen overtreding haar grondslag dient te hebben in het CR zelf. Door artikel 35 lid 5 sub b CR als grondslag voor haar beslissing te ontnemen, heeft de afdeling Wedstrijdtennis geen rechtsgeldige grondslag (meer) en kan de afdeling Wedstrijdtennis aan oplegging van enige straf of boete, zoals opgenomen in bijlage 4, niet toekomen. Daar waar de afdeling Wedstrijdtennis mogelijk gebruik heeft willen maken van haar bevoegdheid zoals genoemd in artikel 12 CR, geldt dat zij dat artikel niet als zodanig aan haar beslissing ten grondslag heeft gelegd. De Commissie van Beroep is van oordeel dat de einduitslag van 6-0 wegens no-show van vereniging Y gehandhaafd dient te blijven en daarmee ook de einduitslag in deze poule, waardoor het kampioenschap van Vereniging X als vaststaand aangemerkt dient te worden.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van vereniging X gegrond en wijzigt de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis in die zin dat de wedstrijd niet alsnog gespeeld dient te worden.

**Datum uitspraak**

**12 juni 2023**

**Reden**

Appellant heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Tuchtcommissie, waarbij een onvoorwaardelijke geldboete van 250 euro is opgelegd. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld is betaald. Appellant vindt dat hij ten onrechte is veroordeeld. Volgens appellant is iedere handeling door hemzelf verricht vanuit zelfverdediging. Appellant stelt dat X hem in de rug heeft aangevallen, waarna appellant zich tegen met moest verdedigen. De Commissie van Beroep acht bewezen dat appellant X heeft geslagen, waardoor X letsel heeft opgelopen en/of pijn heeft



ondervonden. Appellant heeft deze gedraging ook niet ontkend, maar stelt dat hij zich moest verdedigen omdat hij in de rug werd aangevallen. De Commissie van Beroep is van oordeel dat dit verweer op basis van de verschillende verklaringen in het dossier voldoende aannemelijk is geworden en is daarom van oordeel dat appellant zich niet schuldig heeft gemaakt aan een misdraging.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de Tuchtcommissie niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van appellant gegrond en wijzigt de uitspraak van de Tuchtcommissie in die zin dat appellant wordt vrijgesproken.

**Datum uitspraak**

**7 juni 2023**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Commissie Administratieve Overtredingen (CAO), waarbij de wedstrijduitslag is gewijzigd van 5-1 naar 4-2 en een boete is opgelegd van € 90,- wegens de niet-speelgerechtigdheid van speler X. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld tijdig is voldaan. De Vereniging is van mening dat X na overleg met en goedkeuring van de tegenstanders en de VCL van de Vereniging en met de intentie om de reglementen te volgen, heeft deelgenomen aan de wedstrijd. De tegenstanders geven aan dat zij goedkeuring hebben gegeven, mits X speelgerechtigd was. Aanvullend geven zij aan dat het voor hun voldoende was geweest om de wedstrijduitslag aan te passen zonder daarbij een boete op te leggen. De Commissie van Beroep oordeelt dat X niet speelgerechtigd was en dat de CAO in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen dat de wedstrijduitslag moet worden gewijzigd van 5-1 naar 4-2. Wat betreft de opgelegde boete is de Commissie van Beroep van oordeel dat – hoewel de KNLTB voor deze situatie een boete kan opleggen – de CAO niet in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen vanwege de uitdrukkelijke wens van de tegenstanders om enkel de wedstrijduitslag aan te passen en niet de boete op te leggen.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep verklaart het beroep van de vereniging gedeeltelijk gegrond. Zij verklaart het beroep gegrond voor zover een boete is opgelegd, vernietigt de beslissing voor zover een boete is opgelegd, handhaaft de beslissing voor het overige en bepaalt dat het beroepsgeld gerestitueerd dient te worden.

**Datum uitspraak**

**17 januari 2023**



**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 225,- is opgelegd vanwege het terugtrekken van een team na publicatie van de indeling. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld tijdig is voldaan. De Vereniging is van mening dat ten onrechte geen vooroverleg is geweest of een voorinschatting is gemaakt ten aanzien van de indeling van het team. Verder heeft de Vereniging zich verweerd tegen de wijze waarop de boete is opgelegd. De Commissie van Beroep oordeelt dat in het Competitiereglement is opgenomen dat de KNLTB een straf kan opleggen als een team zich terugtrekt en dat aan de Vereniging duidelijk was gecommuniceerd welke verboden er aan het terugtrekken van het team waren verbonden. Verder is de Commissie van Beroep van oordeel dat van de afdeling Wedstrijdtennis niet verwacht mag worden dat, voorafgaand aan de indeling, overleg zou plaatsvinden met de Vereniging. Voor de Afdeling Wedstrijdtennis is dat ondoenlijk. De afdeling Wedstrijdtennis is o.a. afhankelijk van het aantal inschrijvingen, klassen en dagen, kijkt naar de speelsterktes en reisafstanden en maakt een zo passend mogelijke indeling. Tot slot is de Commissie van Beroep van oordeel dat de Vereniging binnen de beroepstermijn de weg naar de Commissie van Beroep heeft gevonden, de Vereniging niet in haar belangen is geschaad en de wijze waarop de boete is opgelegd niet af doet aan de rechtmatigheid van het besluit om een boete op te leggen.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**

**18 augustus 2022**

**Reden**

Appellant heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Commissie Administratieve Overtredingen (CAO), waarbij een boete van € 50,00 is opgelegd wegens een niet tijdige terugtrekking uit Toernooi X. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld tijdig is voldaan. Appellant voert aan dat hij vertrouwde op informatie die hij had ontvangen van de toernooileiding van Toernooi Y, inhoudende dat hij zich tijdig had teruggetrokken van Toernooi X om alsnog deel te nemen aan de kwalificaties van Toernooi Y. De Commissie van Beroep oordeelt dat appellant zich na het sluiten van de inschrijftermijn heeft teruggetrokken uit Toernooi X met als reden om

alsnog deel te nemen aan Toernooi Y. Op grond van artikel 78 lid 1 sub a RNR kan hiervoor door de CAO een boete worden opgelegd. Het spelen van een (ander) NRT-toernooi valt niet onder de uitzonderingssituaties en maakt niet dat een speler geen boete krijgt voor zijn terugtrekking uit een toernooi. Verder merkt de Commissie van Beroep op dat artikel 10 lid 4 RNR bepaalt dat de speler te allen tijde verantwoordelijk is voor zijn eigen inschrijving. Daar komt bij dat appelland contact heeft gehad met de afdeling Wedstrijdtennis van de KNLTB, waarbij hem is aangegeven dat hij zich niet kon terugtrekken van Toernooi X om alsnog deel te nemen aan Toernooi Y.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de CAO in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van Appelland ongegrond en handhaaft de beslissing van de CAO.

**Datum uitspraak** **8 augustus 2022**

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 45,- is opgelegd vanwege het niet op komen dagen van een team. Een beroep dient op grond van artikel 30 Reglement Fair Play tijdig te worden ingediend. De Vereniging heeft het beroep echter niet binnen de genoemde termijn van 10 werkdagen ingesteld. De Vereniging is zich ervan bewust dat ze de beroepstermijn heeft overschreden en heeft als reden aangegeven dat wegens intern onderzoek om welk team het gaat en vakanties van enkele bestuursleden het beroep niet eerder is ingesteld. Dit heeft tot gevolg dat het beroep niet-ontvankelijk is en de Commissie van Beroep om die reden niet aan een verdere inhoudelijke beoordeling toekomt.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep van de Vereniging te laat is ingediend en het beroep wordt daarom niet-ontvankelijk verklaard.

**Datum uitspraak** **28 juli 2022**

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 90,- is opgelegd vanwege het niet op komen dagen van een team. Een beroep dient op grond van artikel 30 Reglement Fair Play tijdig te worden ingediend. De Vereniging heeft het beroep echter niet binnen de genoemde termijn van 10 werkdagen ingesteld. In het beroep is aangegeven dat de Vereniging moest uitzoeken op welke wijze beroep moest worden ingesteld. De Commissie van Beroep stelt echter vast dat de KNLTB in

de email met de boete een link naar het beroepsformulier voor Verenigingen heeft verstuurd. Dit heeft tot gevolg dat het beroep niet-ontvankelijk is en de Commissie van Beroep om die reden niet aan een verdere inhoudelijke beoordeling toekomt.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep van de Vereniging te laat is ingediend en het beroep wordt daarom niet-ontvankelijk verklaard.

**Datum uitspraak**

**28 juni 2022**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing op protest van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarin wordt bepaald dat de reglementaire overwinning van 6-0 van de tegenstander gehandhaafd blijft. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld tijdig is voldaan. De Vereniging voert aan dat de tegenstander niet zelfstandig mag bepalen dat haar thuiswedstrijden op een ander tennispark worden gespeeld, tenzij hier door de KNLTB dispensatie voor is verleend. Ook voert de Vereniging aan dat er tussen de aanvoerders van de Vereniging en haar tegenstander overeenstemming -zonder restricties- was bereikt over de locatie van het spelen van de competitiewedstrijd en de uitslag van de gespeelde wedstrijden moet worden gerespecteerd. De Commissie van Beroep oordeelt dat een Vereniging de mogelijkheid heeft om vanwege een beperkte baancapaciteit elders te spelen, mits de tegenstander tijdig wordt geïnformeerd. De Commissie van Beroep concludeert dat daar in deze kwestie aan is voldaan. Verder is uitgangspunt dat de competitiewedstrijd bij de thuisspelende ploeg plaatsvindt, tenzij daar in onderling overleg tussen de ploegen van wordt afgeweken. De Commissie van Beroep concludeert dat ook hieraan is voldaan door de tegenstander de keuze te laten om ofwel de competitiewedstrijd op het park elders te spelen ofwel om de competitiewedstrijd op het park van de uitspelende ploeg te spelen hetgeen zou resulteren in een niet komen-opdagen sanctie (no show) van de uitspelende ploeg. De KNLTB interpreteerde de overgelegde correspondentie zodanig, dat de aanvoerder koos voor de tweede optie. Ook indien deze interpretatie van de KNLTB onjuist zou zijn geweest, dient de aanvoerder van de Vereniging voorafgaand aan het verlaten van het (eigen) tennispark de wedstrijduitslagen op juistheid te controleren. Het niet voldoen aan deze verplichting heeft tot gevolg dat voor de Vereniging de mogelijkheid vervalt om tegen de ingevoerde uitslagen protest aan te tekenen. Ten aanzien van dit onderdeel verklaart de Commissie van Beroep het beroep van de Vereniging niet-ontvankelijk.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** 22 juni 2022

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 90,- is opgelegd vanwege het niet op komen dagen van een team. Een beroep dient op grond van artikel 30 Reglement Fair Play tijdig te worden ingediend. De Vereniging heeft het beroep echter niet binnen de genoemde termijn van 10 werkdagen ingesteld. In het beroep is niet gemotiveerd verzocht tot verlenging van de beroepstermijn. Ook is niet gesteld of aannemelijk gemaakt dat het te laat indienen van het beroep de Vereniging niet kan worden aangerekend. Dit heeft tot gevolg dat het beroep niet-ontvankelijk is en de Commissie van Beroep om die reden niet aan een verdere inhoudelijke beoordeling toekomt.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep van de Vereniging te laat is ingediend en het beroep wordt daarom niet-ontvankelijk verklaard.

**Datum uitspraak** 13 juni 2022

**Reden** De vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis (en -padel), waarbij tweemaal een boete van € 90,00 is opgelegd vanwege het niet komen opdagen van een team op twee competitiedagen. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld tijdig is voldaan. De vereniging voert aan dat vanwege (niet verder toegelichte) persoonlijke redenen het betreffende team in goed overleg met de tegenstander tweemaal verstek heeft moeten laten gaan, waarbij één van de wedstrijden alsnog gespeeld zou worden op een nieuwe datum en voor de andere wedstrijd het nog niet is gelukt een nieuwe datum in te plannen. De Commissie van Beroep oordeelt dat uit artikel 34 van het Competitiereglement Padel volgt dat een straf kan worden opgelegd als een team niet aanwezig is bij een competitiewedstrijd, tenzij sprake is van overmacht en dat ook uit het Wedstrijdbulletin KNLTB Padelcompetitie 2022 volgt dat het niet komen opdagen reglementaire consequenties heeft, onder meer doordat er door de KNLTB dan een boete wordt opgelegd. Het Wedstrijdbulletin bepaalt tevens dat het is toegestaan om een competitiewedstrijd te verplaatsen, mits beide

aanvoerders vóór de officiële speeldatum overeenstemming hebben bereikt. De Commissie van Beroep stelt vast dat voor één van beide wedstrijden ten tijde van het opleggen van de boete nog geen nieuwe datum was vastgesteld. Hierdoor staat vast dat deze wedstrijd niet tijdig is verplaatst. Ook bij de andere wedstrijd is een 'no show' ingevuld. De KNLTB heeft geen verzoek ontvangen om de ingevulde 'no show' op het wedstrijdformulier aan te passen. De Commissie van Beroep gaat er daarom vanuit dat ook deze wedstrijd niet tijdig is verplaatst. De Commissie van Beroep acht een overmachtssituatie niet aan de orde, aangezien geen verdere concrete feiten ten aanzien van de persoonlijke omstandigheden door de vereniging zijn aangevoerd. Een boete van tweemaal € 90,00 acht de Commissie van Beroep niet onredelijk.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**

**8 juni 2022**

**Reden**

De vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd vanwege het niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld tijdig is voldaan. De vereniging voert aan dat het voor hen niet mogelijk was om op de reguliere starttijd te kunnen spelen vanwege een uitzonderlijk lange reistijd op een reguliere werkdag. Zij hebben geprobeerd contact op te nemen met de tegenstanders met het verzoek later te starten, maar de tegenstanders wilden hier niet aan meewerken. De Commissie van Beroep oordeelt dat er contact kan worden opgenomen met de tegenstanders om het aanvangstijdstip aan te passen, maar dat zij niet verplicht zijn hieraan mee te werken. Feit is dat er geen wedstrijd heeft plaatsgevonden en dat hiervoor een boete gerechtvaardigd is. Echter, de Commissie van Beroep concludeert dat sprake was van uitzonderlijke omstandigheden door de uitzonderlijk lange reistijd en de zeer slechte weersomstandigheden (code geel) waarover een dialoog met de tegenpartij voor de hand zou hebben gelegen. De Commissie van Beroep acht het niet sportief van de tegenstanders dat zij niet bereid waren om in deze uitzonderlijke omstandigheden een oplossing te zoeken en daarover in gesprek te gaan. De vereniging wordt deels in het gelijk gesteld.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep verklaart het beroep van de vereniging

gedeeltelijk gegrond en wijzigt de boete in die zin dat deze € 25,- bedraagt.

**Datum uitspraak**      **17 mei 2022**

**Reden**

De vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 1.495,- is opgelegd vanwege het terugtrekken van 13 competitieteams uit de voorjaarscompetitie. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld tijdig is voldaan. De vereniging voert kort gezegd aan dat een boete alleen kan worden opgelegd als schuld is aangetoond en dat schuld van de vereniging door het ontbreken van een besluit niet is aangetoond, dat het weer oppakken van de voorjaarscompetitie gepaard gaat met opstartproblemen, dat de KNLTB onduidelijk heeft gecommuniceerd over het systeem, dat er twijfel bestaat over het aantal teruggetrokken teams, dat de vereniging ervan uit mocht gaan dat twee teams waren opgegeven en dat de andere teams door de KNLTB zouden worden verwijderd, dat coudance de voorkeur verdient boven het opleggen van een boete en dat de KNLTB zich aan nalatigheid schuldig heeft gemaakt en dat de KNLTB lichtvaardig is omgegaan met toepassing van het boetesysteem waarbij onvoldoende rekening is gehouden met bijv. de impact van een boete op vrijwilligers. De Commissie van Beroep concludeert dat uit het dossier blijkt om welke reden de KNLTB een boete aan de vereniging heeft opgelegd en dat uit het Competitiereglement 2022 en de communicatie vanuit de KNLTB richting de verenigingscompetitieleiders (VCL'ers) en – specifiek – de vereniging duidelijk blijkt welke consequenties zijn verbonden aan het terugtrekken van teams. De Commissie van Beroep begrijpt dat een hoge boete een impact op (vrijwilligers) van de vereniging heeft, maar erkent ook het punt van de KNLTB dat het terugtrekken van teams consequenties heeft voor het verloop van de competitie. De Commissie van Beroep weegt mee dat de KNLTB vanwege redenen uit coudance een boete van € 115,- per teruggetrokken team heeft opgelegd in plaats van € 225,-. De Commissie van Beroep stelt echter vast dat de vereniging 12 teams heeft teruggetrokken. Vanwege organisatorische redenen heeft de KNLTB echter niet 1 van de 12, maar een ander team teruggetrokken. Dat maakt echter niet dat sprake is van 13 teruggetrokken teams. Verder is ook aan de vereniging gecommuniceerd dat een boete van € 1.380,- opgelegd zou worden vanwege het terugtrekken van 12 teams. De Commissie van Beroep concludeert dat de boete in redelijkheid niet vanwege het terugtrekken van 13 teams had kunnen worden opgelegd, maar wel vanwege 12 teams.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot de beslissing voor het opleggen van een boete vanwege het terugtrekken van 12 teams heeft kunnen komen, maar niet vanwege het terugtrekken van 13 teams. De Commissie van Beroep verklaart het beroep van de Vereniging gedeeltelijk gegrond, handhaaft de boete voor zover die is opgelegd vanwege het terugtrekken van 12 teams, vernietigt de boete voor zover die is opgelegd vanwege het terugtrekken van een 13<sup>e</sup> team en wijzigt de boete in die zin dat deze € 1.380,- bedraagt.

**Datum uitspraak** 17 december 2021

**Reden** Beklaagde heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Tuchtcommissie, waarbij een ontzegging van de toegang tot het tennispark van de vereniging voor de duur van één (1) jaar, waarvan zes (6) maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van één (1) jaar, is opgelegd wegens wangedrag door met een tennisracket op het hoofd van Y te slaan waardoor Y letsel en pijn heeft ondervonden. De Beklaagde heeft tijdig beroep ingediend. De Beklaagde vindt dat hij ten onrechte is veroordeeld. Volgens Beklaagde werd hij door Y aangevallen en moest hij zich verweren, waarna Y hem opnieuw wilde aanvallen. Beklaagde is het tevens oneens met de duur van de opgelegde ontzegging. De Commissie van Beroep acht bewezen dat Beklaagde met een tennisracket op het hoofd van Y heeft geslagen, waarbij Y letsel heeft opgelopen. De Commissie van Beroep acht de verklaring van Beklaagde niet bewezen; deze verklaring vindt geen steun in de getuigenverklaringen in het dossier. De Commissie van Beroep acht het bovendien zeer onwaarschijnlijk dat de ernstige verwondingen van Y slechts zouden zijn ontstaan door verweren met een racket. Verder rekent de Commissie van Beroep het Beklaagde aan dat hij op zitting het aan Y toegebrachte letsel bagatelliseerde. Gelet op de ernst van het bewezen verklaarde wangedrag, de houding van Beklaagde op zitting en de verstoorde relatie tussen Beklaagde en Y vindt de Commissie van Beroep dat de door de Tuchtcommissie opgelegde straf in redelijkheid is opgelegd. Het incident heeft bovendien niet alleen op Y, maar ook op andere aanwezigen een behoorlijke impact gehad.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Tuchtcommissie in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van Beklaagde ongegrond en handhaaft de uitspraak van de Tuchtcommissie.



**Datum uitspraak**      **16 september 2021**

**Reden**                      Appellant heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Commissie Administratieve Overtredingen, waarbij een boete van € 375,00 is opgelegd wegens een niet tijdige terugtrekking uit de finale van een toernooi.

De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend en het beroepsgeld tijdig is voldaan. Appellant voert aan dat het door alle COVID-beperkende maatregelen onduidelijk was of de geplande tennistoernooien en/of -competities doorgang zouden vinden en het daardoor niet mogelijk was om te kunnen voldoen aan de 17 dagen-melding, zoals bedoeld in artikel 60 lid 3 RNR. Verder is Appellant van mening dat geen sprake is van 'terugtrekking' in de zin van de reglementen nu aan de toernooileiding meerdere malen is verzocht de finale zaterdag of zondagochtend te mogen spelen. Volgens Appellant had de wedstrijdleiding de wedstrijd conform het verzoek van Appellant eerder ingepland, maar wilde de tegenstander niet op dat tijdstip spelen. De Commissie van Beroep oordeelt dat Appellant zijn verhindering meer dan 17 dagen voorafgaand aan het toernooi had moeten melden. De Commissie van Beroep stelt vast dat Appellant zijn verhindering minder dan twee dagen voorafgaand aan de beoogde finaledag kenbaar heeft gemaakt. Het had op de weg van Appellant gelegen om het mogelijke conflict in zijn speel-programma voorafgaand aan het toernooi, althans veel eerder gedurende het toernooi, aan de toernooileiding te melden, juist vanwege de onzekerheid die over het doorgaan van de wedstrijden gedurende de COVID-19 restricties bestond. Verder bevindt zich in het dossier een verklaring van Appellant waaruit een eenzijdige terugtrekking blijkt. Van een geldige reden voor de late afmelding is volgens de Commissie van Beroep geen sprake.

**Uitspraak**                De Commissie van Beroep concludeert dat de Commissie Administratieve Overtredingen in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van Appellant ongegrond en handhaaft de beslissing van de Commissie Administratieve Overtredingen.

**Datum uitspraak**      **10 augustus 2021**

**Reden**                      Beklaagde heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Tuchtcommissie, waarbij een boete van € 450,- waarvan € 225,- voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar, is opgelegd wegens wangedrag door met een tennisracket in de richting van het lichaam van X te slaan, waarna het tennisracket van Beklaagde het tennisracket van

X raakte en beschadigde. De Beklaagde heeft tijdig beroep ingediend. De Beklaagde ontkent het aan hem gemaakte verwijt. Volgens Beklaagde berusten de bewijsmiddelen die de Tuchtcommissie heeft gebezigd, niet op waarheid. De Commissie van Beroep stelt vast dat de verklaringen van Beklaagde en X lijnrecht tegenover elkaar staan. Volgens de Commissie van Beroep zijn er geen andere verklaringen of bewijsmiddelen die de verklaringen van X bevestigen. Gelet daarop is de Commissie van Beroep van oordeel dat niet bewezen kan worden dat Beklaagde het tenlastegelegde heeft begaan en hij daarom moet worden vrijgesproken.

**Uitspraak** De Commissie van beroep concludeert dat de Tuchtcommissie niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van Beklaagde gegrond en spreekt Beklaagde van het tenlastegelegde vrij.

**Datum uitspraak** 21 februari 2020

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- (bestaande uit twee keer een boete van € 45,-) is opgelegd wegens het tweemaal niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend. De Vereniging voert aan dat de weersomstandigheden niet optimaal waren, dat het lastig is om teams te laten spelen door drukke agenda's en dat er andere activiteiten waren doordat ook de herfstvakantie in deze periode viel. De Commissie van Beroep oordeelt dat uit artikel 26 van het Competitiereglement 2019 en pagina's 4 en 5 van het Wedstrijdbulletin KNLTB Najaarscompetitie 2019 blijkt dat wedstrijden op de datum van het competitieprogramma moeten worden gespeeld. Verenigingen kunnen overeenkomen om eerder of later te spelen, mits de wedstrijd wordt gespeeld voor het einde van de competitie. Verhindering, vakantie, ziekte of blessures zijn geen redenen voor uitstel. Het beleid van de KNLTB is erop gebaseerd dat op alle dagen kan worden gespeeld. Teams schrijven zich in, in de verwachting daadwerkelijk te kunnen spelen. Er is hier geen sprake van een rechtvaardigingsgrond om niet te spelen. Een boete van € 90,- (bestaande uit twee keer een boete van € 45,-) acht de Commissie van Beroep niet onredelijk.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen, verklaart het

beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**      **21 februari 2020**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging voert aan dat het door een aantal substantiële blessures niet is gelukt een team op de been te krijgen. Aan de tegenstander is dit gemeld. De tegenstander heeft vervolgens ingevoerd dat de Vereniging niet is komen opdagen. Uit onwetendheid heeft de tegenstander aangegeven dat de uitslag 6-0 ingevoerd kon worden.

De Commissie van Beroep oordeelt dat uit artikel 26 van het Competitiereglement 2019 en pagina's 4 en 5 van het Wedstrijdbulletin KNLTB Najaarscompetitie 2019 blijkt dat wedstrijden op de datum van het competitieprogramma moeten worden gespeeld, maar verenigingen kunnen overeenkomen om eerder te spelen. Verhinderung, vakantie, ziekte of blessures zijn geen reden voor uitstel. Ook andere teams kunnen hiermee te maken krijgen en worden geacht hetzij hier bij de aanmelding rekening mee te houden door voldoende spelers in te schrijven, hetzij vervangende spelers te vinden. Teams schrijven zich in, in de verwachting daadwerkelijk te kunnen spelen. In deze situatie was de tegenstander bereid en in staat om te spelen. Het registreren als 'niet komen opdagen' is daarom juist.

Een boete van € 90,- acht de Commissie van Beroep niet onredelijk.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**      **17 februari 2020**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 6 december 2019, waarbij aan X een verbod is opgelegd om een functie uit te oefenen bij de KNLTB, een vereniging, dan wel de tennissport in het algemeen, voor de duur van vijf (5) jaren.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging voert aan dat X in een civiele procedure reeds

veroordeeld is tot betaling van een geldbedrag aan de Vereniging. Ondanks deze civiele veroordeling, heeft X nog geen geldbedrag betaald aan de Vereniging. Gelet op de ernst van de misdraging van X en de weigerachtige houding sindsdien, verzoekt de Vereniging om X te royeren dan wel voor langere duur te schorsen.

De Commissie van Beroep oordeelt dat vaststaat dat X heeft gehandeld in strijd met de gedragscode voor de verenigingsvrijwilliger, nu X de verweten gedragingen meermaals heeft erkend. Dat heeft tot gevolg dat alleen de strafmaat nog getoetst dient te worden.

In dat kader acht de Commissie van Beroep de volgende omstandigheden van belang. X heeft met zijn handelen de vereniging ernstig financieel benadeeld en is tot op heden nog niet in staat gebleken om de daardoor ontstane schade te vergoeden. De financiële positie van de vereniging is dusdanig verslechterd dat zij een lening heeft moeten aanvragen, teneinde faillissement te voorkomen.

De Commissie van Beroep is van oordeel dat een straf die erop neerkomt dat X tijdelijk in de mogelijkheid om te tennissen wordt geraakt, gepast is. De Commissie van Beroep heeft daarbij met name de ernst van het verweten gedrag van X in aanmerking genomen. Het gaat om gedrag dat lange tijd is vertoond, dat direct te maken heeft met tennis en dat grote financiële schade heeft toegebracht. X heeft aldus op grove wijze misbruik gemaakt van het gestelde vertrouwen en de mogelijkheden die X als vrijwilliger werden geboden.

#### **Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de Tuchtcommissie niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging gedeeltelijk gegrond en wijzigt de uitspraak van de Tuchtcommissie in die zin dat in aanvulling op de door de Tuchtcommissie opgelegde straf X tevens wordt veroordeeld tot een schorsing van drie (3) jaren met onmiddellijke ingang na de uitspraak, waarvan twee (2) jaren voorwaardelijk met een proeftijd van drie (3) jaren, onder de voorwaarde dat X per 1 mei 2020 een bedrag van minimaal € 200,- per maand aan de Vereniging zal voldoen, bij gebreke waarvan voornoemde voorwaardelijke schorsing volledig onvoorwaardelijk wordt.

#### **Datum uitspraak**

**9 februari 2020**

#### **Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging voert aan dat aan de captain van de tegenstanders is

verzocht de wedstrijd van desbetreffende wedstrijddag te verplaatsen. Vervolgens is door de captains geprobeerd om te wedstrijd te verplaatsen naar een andere dag. In eerste instantie leken partijen beiden akkoord te gaan met het inhalen van de wedstrijd op een andere dag, maar daar werd later door de captain van de tegenstanders op teruggekomen. De Vereniging vindt het niet terecht dat haar een boete wordt opgelegd voor 'no show', nu zij bereidwilligheid heeft getoond om de wedstrijd op een andere dag in te halen.

De Commissie van Beroep oordeelt dat uit artikel 26 van het Competitiereglement 2019 en pagina 4 van het Wedstrijdbulletin KNLTB Najaarscompetitie 2019 blijkt dat wedstrijden op de datum van het competitieprogramma moeten worden gespeeld, maar verenigingen kunnen overeenkomen om op een latere datum te spelen. Uit het systeem volgt dus niet dat een tegenstander verplicht is om mee te werken aan een uitstel naar een latere datum. Behalve dat de tegenstander niet verplicht is mee te werken aan uitstel van een wedstrijd naar een latere datum, geldt dat de door de Vereniging en de tegenstander voorgedragen inhaaldata allen zijn gelegen ná de zevende speeldag van de competitie en dus sowieso niet als reglementaire inhaaldata konden worden aangemerkt.

Een boete van € 90,- acht de Commissie van Beroep niet onredelijk.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**

**9 februari 2020**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging voert aan dat ze aan de tegenstander heeft aangegeven op de betreffende wedstrijddag niet te spelen en daarom de wedstrijd 'op te geven'. Vervolgens is door de tegenstander als thuisspelende ploeg op het wedstrijdformulier aangegeven dat er sprake is van een 'no show' door de Vereniging, wat geleid heeft tot een boete voor de Vereniging. De Vereniging vindt het niet terecht dat haar een boete wordt opgelegd voor 'no show', nu er sprake is van 'opgave' in plaats van 'no show'.

De Commissie van Beroep oordeelt dat uit artikel 26 van het Competitiereglement 2019 en pagina 4 van het Wedstrijdbulletin KNLTB

Najaarscompetitie 2019 blijkt dat wedstrijden op de datum van het competitieprogramma moeten worden gespeeld, maar verenigingen kunnen overeenkomen om op een latere datum te spelen. Niet is gebleken dat geprobeerd is de wedstrijd in overleg met de tegenstander te verplaatsen. Van 'opgave' van de wedstrijd, zoals aangegeven door de Vereniging, zou sprake zijn geweest indien de Vereniging wél op bedoelde wedstriiddag bij de tegenstander zou zijn verschenen, maar de wedstrijden geheel of gedeeltelijk door toedoen van de Vereniging niet gespeeld zou zijn. Van een dergelijke situatie is geen sprake. Een boete van € 90,- acht de Commissie van Beroep niet onredelijk.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** **2 februari 2020**

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Competitieleider, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op een wedstriiddag. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend. De Vereniging voert aan dat vanwege het niet bij elkaar krijgen van voldoende spelers, zij heeft voorgesteld om dan alleen de damespartijen te spelen, maar dat de tegenstander dit niet de moeite waard vond, waarop de tegenstander gevraagd heeft de eerder door de Vereniging geboden optie van opgeven te volgen. Daarmee heeft de Vereniging ingestemd. De Commissie van Beroep stelt vast dat de verplichting bestaat om te komen opdagen, al dan niet voltallig en dat het Competitiereglement 2019 geen ruimte biedt voor het maken van afspraken over het opgeven van een wedstrijd of partij. De ploeg van de Vereniging had (on)voltallig moeten opkomen en heeft dat nagelaten. Een boete van € 90,- (op grond van artikel 62 van het Competitiereglement 2019) acht de Commissie van Beroep in dit geval passend.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Competitieleider in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Competitieleider.

**Datum uitspraak** **2 februari 2020**

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Competitieleider, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend. De Vereniging voert aan dat er afspraken gemaakt zijn over het niet spelen van de wedstrijd. Dit wordt niet ontkend door de tegenstander die stelt dat de ploeg van de Vereniging op de inhaaldag 3 november 2019 onreglementair al een andere wedstrijd gepland had die in de herfstvakantie gespeeld had moeten worden. De Commissie van Beroep stelt vast dat de verplichting bestaat om op te komen dagen, al dan niet voltallig en dat het Competitiereglement 2019 geen ruimte biedt voor het maken van afspraken over het opgeven van wedstrijd of partij, nog daargelaten dat de Commissie van Beroep van oordeel is dat dit laatste in dit geval niet gebeurd is. Ten overvloede overweegt de Commissie van Beroep dat zij het aannemelijk acht, nu de Vereniging dit niet weersproken heeft, dat het niet kunnen spelen van de wedstrijd het gevolg is van het onreglementair verplaatsen van een andere wedstrijd door de Vereniging. Een boete van € 45,- acht de Commissie van Beroep in dit geval passend.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Competitieleider in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Competitieleider.

**Datum uitspraak** 22 januari 2020

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend. De Vereniging voert aan dat een teamlid vanwege ziekte niet kon spelen en dat het regelen van een vervanger niet mogelijk bleek. De tegenstanders zijn hiervan in de middag van de desbetreffende wedstrijddag op de hoogte gebracht en het is niet gelukt om op een andere dag te spelen. De Commissie van Beroep oordeelt dat de Vereniging in strijd heeft gehandeld met artikel 26 van het Competitiereglement 2019 en pagina 4 van het Wedstrijdbulletin KNLTB Najaarscompetitie 2019. Er is hier geen sprake van een rechtvaardigingsgrond. Een boete van € 90,- acht de Commissie van Beroep niet onredelijk.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** 22 januari 2020

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend. De Vereniging voert aan dat de wedstrijddag samenviel met het finaleweekend van de Masters van het district Limburg, waardoor meerdere spelers niet konden spelen. De tegenstanders zijn ruim van tevoren op de hoogte gebracht en het is, vanwege verschillende redenen, niet gelukt om op een andere dag te spelen. De Commissie van Beroep oordeelt dat de Vereniging in strijd heeft gehandeld met artikel 26 van het Competitiereglement 2019 en pagina 4 van het Wedstrijdbulletin KNLTB Najaarscompetitie 2019. De Commissie van Beroep stelt echter ook vast dat het probleem is voortgekomen uit de omstandigheid dat een wedstrijddag van de najaarscompetitie in het finaleweekend van de Masters van het district X valt en dat de Vereniging ruim van tevoren en veel moeite heeft gedaan om in overleg met de tegenstanders én de KNLTB tot een oplossing te komen. Een boete van € 90,- acht de Commissie van Beroep onder die omstandigheden onredelijk.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging gegrond, vernietigt de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis en bepaalt dat het geld om in beroep te gaan dient te worden teruggestort.

**Datum uitspraak** 22 januari 2020

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 315,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op zeven wedstrijddagen. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.



De Vereniging voert aan dat het door omstandigheden niet is gelukt het betreffende team 'vol' te krijgen. Alle tegenstanders zijn hiervan op de hoogte gebracht. Het opleggen van zo'n hoge boete past niet bij het beleid dat de KNLTB voor ogen zou moeten hebben: het stimuleren van wedstrijdtennis.

De Commissie van Beroep oordeelt dat de Vereniging niet heeft voldaan aan de verplichting die volgt uit artikel 21 lid 2 van het Competitiereglement 2019. Nu de vereniging aangeeft dat alle tegenstanders van tevoren op de hoogte zijn gesteld, was de Vereniging kennelijk voor de start van de competitie ermee bekend dat het desbetreffende team niet zou spelen. De Vereniging heeft ervoor gekozen om het betreffende team niet terug te trekken, maar daardoor is het niet meer mogelijk geweest om een ander team daarvoor in de plaats te stellen. Een competitie waarbij op alle wedstrijddagen wordt gespeeld, past binnen het beleid van de KNLTB.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**

**23 december 2019**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Commissie Administratieve Overtredingen, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet in volgorde afnemende speelsterktes opstellen van het team.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging voert aan dat er sprake is van een misverstand en niet van een bewuste overtreding. De aanvoerder van het team was niet aanwezig en het overdragen van de taken was niet verzorgd. Mogelijk ligt de fout bij de aanvoerder van de tegenstander. Een wraakactie van de tegenstander (die vanwege het slechte weer tevergeefs had ingezet op uitstel) wordt ook niet uitgesloten.

De Commissie van Beroep oordeelt dat uit artikel 34 en 56 van het Competitiereglement 2019 volgt dat de verplichting om spelers in de juiste volgorde op te stellen rust op de aanvoerder van het betreffende team. De omstandigheid dat de aanvoerder van het team niet aanwezig was, kan niet als een rechtvaardigheidsgrond worden beschouwd. Het is aan de vereniging om ervoor te zorgen dat het team een aanvoerder heeft die die verantwoordelijk kan dragen. Dat de fout bij de tegenstander zou liggen, of dat er zelfs sprake zou zijn van een wraakactie, heeft de Vereniging niet deugdelijk onderbouwd.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Commissie Administratieve Overtredingen in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de Commissie Administratieve Overtredingen.

**Datum uitspraak** 11 november 2019

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 225,- is opgelegd wegens het terugtrekken van een ploeg uit de najaarscompetitie 2019 na publicatie van de indeling.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging voert aan dat de competitieleider van de Vereniging per abuis een ploeg die al jaren competitie speelde heeft ingeschreven, terwijl deze ploeg zich niet meer had opgegeven. Toen de fout ontdekt werd, is dit gelijk gemeld. Een boete door een fout van een vrijwilliger gaat ver volgens de Vereniging.

De Commissie van Beroep ziet aanleiding om de boete te matigen, aangezien niet gebleken is dat de Vereniging vaker dergelijke overtredingen heeft begaan en het bedrag van € 225,- een maximum bedrag is (zoals bepaald in artikel 62 van het Competitiereglement 2019).

Gelet op het feit dat de Vereniging anderhalf maand de tijd heeft gehad om de ploeg zonder boete terug te trekken, acht de Commissie van Beroep een boete van € 150,- redelijk.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis gedeeltelijk in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging deels gegrond en vernietigt de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis in die zin dat de boete wordt gematigd naar € 150,-.

**Datum uitspraak** 7 oktober 2019

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging voert aan dat meerdere teamleden op de wedstrijddag

niet konden spelen wegens een evenement, Koningsnacht. Er is via Whatsapp contact gezocht met de tegenstanders, maar zij gaven geen mogelijkheden te zien om op een andere dag te spelen. De Vereniging heeft aangegeven dat zij geen invallers hadden gevonden. De Commissie van Beroep oordeelt dat – op grond van artikel 26 van het Competitiereglement en het Wedstrijdbulletin – wedstrijden op de datum van het competitieprogramma gespeeld moeten worden. Verenigingen kunnen overeen komen om eerder te spelen. Verhinderend, vakantie, ziekte of blessures zijn geen reden voor uitstel. Bij jeugdteams is in onderling overleg met de tegenstander uitstel naar een latere datum mogelijk. Er is hier geen sprake van een rechtvaardigingsgrond voor het niet komen opdagen. Een boete van tweemaal € 90,- acht de Commissie van Beroep niet onredelijk.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** 7 oktober 2019

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend. De Vereniging voert aan dat meerdere teamleden op de wedstrijddag niet konden spelen wegens een bijzonder evenement in Gouda, waardoor ook het regelen van vervangers niet mogelijk bleek te zijn. Er is via de e-mail contact gezocht met de tegenstanders, maar deze waren niet bereid om op een andere dag te spelen. De Commissie van Beroep oordeelt dat – op grond van artikel 26 van het Competitiereglement en het Wedstrijdbulletin – wedstrijden op de datum van het competitieprogramma gespeeld moeten worden. Verenigingen kunnen overeen komen om eerder te spelen. Verhinderend, vakantie, ziekte of blessures zijn geen reden voor uitstel. Bij jeugdteams is in onderling overleg met de tegenstander uitstel naar een latere datum mogelijk. Er is hier geen sprake van een rechtvaardigingsgrond voor het niet komen opdagen. Een boete van tweemaal € 90,- acht de Commissie van Beroep niet onredelijk.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het

beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**      **23 september 2019**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 45,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging voert aan dat meerdere teamleden op de wedstrijddag niet konden spelen wegens schoolexamens en dat het regelen van vervangers niet mogelijk bleek te zijn. De tegenstanders zijn hier ruim van te voren op de hoogte gesteld, waarbij het voorstel door de Vereniging is gedaan om de wedstrijden op andere dagen te spelen. Er is dus wel degelijk geprobeerd om de wedstrijden te verzetten.

De Commissie van Beroep oordeelt dat – op grond van artikel 26 van het Competitiereglement en het Wedstrijdbulletin – wedstrijden op de datum van het competitieprogramma gespeeld moeten worden. Verenigingen kunnen overeen komen om eerder te spelen. Verhinderings, vakantie, ziekte of blessures zijn geen reden voor uitstel. Bij jeugdteams is in onderling overleg met de tegenstander uitstel naar een latere datum mogelijk.

Uit het Competitiereglement en het Wedstrijdbulletin KNLTB volgt *niet* dat een tegenstander verplicht is om mee te werken aan een uitstel naar een latere datum. Er is hier geen sprake van een rechtvaardigingsgrond voor het niet komen opdagen. Een boete van tweemaal € 45,- acht de Commissie van Beroep niet onredelijk.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**      **23 september 2019**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van tweemaal € 90,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van twee teams op een wedstrijddag. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging voert aan dat meerdere teamleden op de wedstrijddagen niet konden spelen wegens vakantie c.q. blessures en dat het regelen van vervangers niet mogelijk bleek te zijn. De tegenstanders zijn hier

ruim van te voren op de hoogte gesteld en waren niet bereid om op een andere dag te spelen c.q. hebben niets meer van zich laten horen nadat het uitstel-verzoek door de Vereniging was gedaan. De Commissie van Beroep oordeelt dat – op grond van artikel 26 van het Competitiereglement en het Wedstrijdbulletin – wedstrijden op de datum van het competitieprogramma gespeeld moeten worden. Verenigingen kunnen overeen komen om eerder te spelen. Verhinderings, vakantie, ziekte of blessures zijn geen reden voor uitstel. Er is hier geen sprake van een rechtvaardigingsgrond voor het niet komen opdagen. Een boete van tweemaal € 90,- acht de Commissie van Beroep niet onredelijk.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** 23 september 2019

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het spelen van de Voorjaarscompetitie voor twee verschillende verenigingen. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend. De Vereniging voert aan onder andere aan dat (i) artikel 44 van het Competitiereglement ruimte laat voor interpretatie en hierdoor is verwarring ontstaan, (ii) mondeling door de KNLTB benoemd is dat er geen dispensatie aangevraagd zou hoeven worden, vanwege de veranderde (versoepelde) regels. De Commissie van Beroep oordeelt dat er naast artikel 44 van het Competitiereglement ook voorwaarden voor dispensatie zijn opgenomen in een apart reglement dat op de website van de KNLTB staat geplaatst. Er is ten onrechte de indruk ontstaat dat door de versoepelde regels, bedoeld om het invallen in teams te vergemakkelijken, ook de dispensatieregels zijn veranderd. Mondelinge informatie kan niet de geschreven reglementen vervangen. Voor het spelen voor meerdere Verenigingen is de KNLTB bevoegd om op grond van artikel 62 van het Competitiereglement een boete op te leggen. Een boete van € 90,- acht de Commissie van Beroep niet onredelijk.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**      **10 september 2019**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet voltallig komen opdagen van een team op meerdere wedstrijddagen. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend. De Vereniging voert aan dat één van de spelers van het team wegens een zware blessure niet is komen opdagen op een wedstrijddag (26 mei 2019). De tegenstander is hiervan op de hoogte gebracht. De andere wedstrijddagen (19 mei en 2 juni 2019) was hij wel aanwezig, zij het dat hij niet kon spelen. Na het opvragen van informatie heeft de VCL van de Vereniging schriftelijk bevestigd dat het betreffende team op 19 mei 2019 niet voltallig is geweest. De Commissie van Beroep oordeelt dat nu vaststaat dat het betreffende team op 19 mei en 26 mei 2019 niet voltallig is geweest. Op grond van artikel 30 en 62 van het Competitiereglement is er de bevoegdheid om een boete op te leggen. De boete van € 90,- wordt niet onredelijk geacht.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**      **10 september 2019**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 45,- is opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team op een wedstrijddag. Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging voert aan dat meerdere teamleden op de wedstrijddag niet konden spelen en dat het regelen van vervangers niet mogelijk was. De tegenstanders zijn hiervan ruim van tevoren op de hoogte gebracht en waren niet bereid om op een andere dag te spelen. De Commissie van Beroep oordeelt dat - op grond van artikel 26 van het Competitiereglement – wedstrijden op de datum van het competitieprogramma gespeeld moeten worden. Verenigingen kunnen overeenkomen om eerder te spelen. Verhinderung, vakantie, ziekte of blessures zijn geen redenen voor uitstel. Bij jeugdteams is in onderling

overleg met de tegenstander uitstel naar een latere datum mogelijk. Uit het Competitiereglement en het Wedstrijdbulletin KNLTB volgt *niet* dat een tegenstander verplicht is om mee te werken aan een uitstel naar een latere datum. Tevens staat in het Wedstrijdbulletin dat het niet verschijnen van een ploeg dient te worden verwerkt als een “thuis (of uit) is afwezig”, ook al heeft de andere ploeg dit vooraf gemeld. Van een rechtvaardigingsgrond voor het niet komen opdagen is hier geen sprake.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** 10 september 2019

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het onjuist opstellen van de dubbelspelcombinaties (niet in volgorde van afnemende sterkte opgesteld). Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging heeft de feiten niet betwist, het beroep is dan ook niet gericht tegen het aanpassen van de uitslag. Wel voert de vereniging aan dat de boete ten onrechte is opgelegd, nu de aanvoerder van het team ervan uitging dat al haar teamgenoten gelijke speelsterktes hadden, beide teams verantwoordelijk zijn voor het opstellen van de spelers in de juiste volgorde en het systeem het invoeren van spelers met een foute opstelling accepteert. De Commissie van Beroep is van oordeel dat het onjuist opstellen van de dubbelspelcombinaties in strijd is met artikel 56 lid 2 van het Competitiereglement. Daarnaast volgt uit dit artikel en uit artikel 34 lid 1 sub a van het Competitiereglement dat de verplichting om de spelers in de juiste volgorde op te stellen rust op de aanvoerder van het betreffende team. Het verweer dat het systeem een juiste opstelling accepteert treft evenmin doel. Het is aan (de aanvoerders van) de teams om de uitslagen volgens de reglementen en naar waarheid in te voeren.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**      **4 september 2019**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij een boete van € 90,- is opgelegd wegens het (doen) invoeren van foutieve partijuitslagen (overtreding van artikelen 36 en 37 van het Competitiereglement)

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Commissie van Beroep leidt uit het beroepschrift af dat er één dubbel per wedstrijd had kunnen worden gespeeld, zodat naar het oordeel van de Commissie van Beroep er bewust is afgezien van het spelen van beide dubbelpartijen. Dat is toegestaan, maar in een dergelijke situatie waarbij beide ploegen elkaar kennelijk een partij gunnen, dienen de uitslagen naar het oordeel van de Commissie van Beroep niet te worden gekwalificeerd als walkovers, maar als niet gespeelde partijen en als zodanig te worden ingevoerd. Het accepteren van een andere uitleg zou een ontoelaatbare doorkruising van (de geest van) het Competitiereglement 2019 opleveren. Een niet gespeelde partij levert namelijk voor geen van de ploegen een winstpunt op, terwijl een opgegeven partij voor een ploeg, namelijk de ploeg dat niet opgeeft, wel een winstpunt oplevert. De Commissie van Beroep stelt vast dat het invoeren van de uitslagen van de dubbelpartijen als walkovers in dit geval verstrekkende gevolgen heeft gehad. Het invoeren van de niet gespeelde dubbelpartijen als walkovers had in het onderhavige geval tot gevolg dat een andere ploeg dan die van de Vereniging degradeerde. De twee winstpunten die de Vereniging door het invoeren van de uitslagen van de dubbelpartijen als walkovers kreeg, waren daartoe net voldoende. Zonder die twee winstpunten zou de ploeg van de Vereniging degraderen.

Het verweer van de Vereniging dat het uitslagensysteem de betreffende invoer toelaat, treft gezien het vorenstaande naar het oordeel van de Commissie van Beroep geen doel. Ook het beroep op het gelijkheidsbeginsel treft geen doel.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**      **12 juni 2019**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er twee winstpunten in mindering zijn gebracht wegens het onjuist opstellen van de dubbelspelcombinaties



(niet in volgorde van afnemende sterkte opgesteld).

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Vereniging erkent de onjuiste opstelling, de Vereniging voert echter aan dat dit niet de captain van het team is aan te rekenen, maar de VCL. De Commissie van Beroep is van oordeel dat de nieuwe regels omtrent de opstelling voldoende kenbaar zijn gemaakt en beschikbaar zijn om te raadplegen.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**

**18 maart 2019**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er boetes van € 90,- zijn opgelegd wegens het niet op komen dagen van een team.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

Ten aanzien van beide opgelegde boetes (herenteam en damesteam) overweegt de Commissie van Beroep dat het vaste jurisprudentie is dat het niet bijeen kunnen krijgen van een team voor rekening van de Vereniging dient te blijven, tenzij er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden. Dergelijke omstandigheden zijn niet gesteld noch gebleken. Het beroep tegen deze boete zal daarom ongegrond worden verklaard.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**

**18 maart 2019**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet op komen dagen van een team.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

Zoals duidelijk in de reglementen van de KNLTB, meer bijzonder in het Wedstrijdbulletin KNLTB Najaarscompetitie 2018 staat vermeld, moet het niet verschijnen van een team worden verwerkt als "thuis (of uit) is afwezig", óók al heeft de andere ploeg dat op voorhand gemeld. Het

niet komen opdagen voor een competitiewedstrijd kan reglementaire consequenties hebben, terwijl de afwezige ploeg sowieso verliest met de maximale cijfers. De Vereniging heeft er voor gekozen niet te verschijnen en daarbij het risico van reglementaire consequenties op zich genomen. Dat de Vereniging haar niet-verschijnen op voorhand heeft gemeld, doet daar niet aan af. De Commissie van Beroep acht het oordeel van de KNLTB om de Vereniging een boete op te leggen van € 90,- wegens niet verschijnen in onderhavige omstandigheden dan ook niet onredelijk.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** **17 maart 2019**

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet op komen dagen van een team.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend. Bij deelname aan de competitie committeren de deelnemende teams zich aan de daarbij horende regels. Deze regels – o.a. omtrent de speel- en inhaaldata en dienaangaande verbonden consequenties – zijn er mede op gericht om de competitie voor alle deelnemers zo gelijkwaardig mogelijk te maken. Indien teams niet op komen dagen op de speel- of inhaaldata, of andere uitslagen invullen dan de werkelijkheid, komt het uitgangspunt van een faire competitie in het gedrang. Het is de verantwoordelijkheid van elk deelnemend team om voldoende spelers op de been te krijgen en op de vastgestelde data op te komen dagen, mede ter voorkoming van oneigenlijke resultaten en ter voorkoming van schade aan (reputatie van) de competitie. Deze regels worden om die reden dan ook strikt gehandhaafd en slechts onder uitzonderlijke omstandigheden kan daarvan worden afgeweken.

Het verweer van de Vereniging komt er in de kern op neer dat vanwege weersomstandigheden de wedstrijd niet gespeeld kon worden op de reguliere speeldag, en dat op de overeengekomen inhaaldata geen team kon worden samengesteld als gevolg van blessures. Volgens artikel 20 van het Competitiereglement moet een niet gespeelde wedstrijd worden ingehaald op de eerstvolgende inhaaldata. Het hebben van blessures is geen reden om hiervan af te wijken. Het feit dat er een afspraak is gemaakt met de andere vereniging over het invullen van de uitslag als “walk over” doet hier niets aan af. De andere vereniging heeft het formulier juist ingevuld.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** **8 maart 2019**

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet op komen dagen van een team.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Commissie van Beroep dient vervolgens te beoordelen of de Afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar bestreden beslissing heeft kunnen komen. De Commissie van Beroep beantwoordt die vraag ontkennend, nu zij met de Vereniging van oordeel is dat de vermelding 'no show' niet de juiste lading dekt. Uit de bij het beroepschrift gevoegde app-conversatie blijkt dat de ontvangende vereniging in de ochtend van de wedstrijddag heeft doorgegeven dat er vanwege het slechte weer niet op het tennispark kon worden gespeeld. De ontvangende vereniging heeft vervolgens voorgesteld om de wedstrijden in een hal te laten spelen, welk voorstel niet door de Vereniging is geaccepteerd (waartoe de Vereniging overigens ook niet verplicht was). Vervolgens heeft de Vereniging voorgesteld een "andere oplossing" te vinden, waarna namens de ontvangende vereniging is bericht: "ik ga het regelen", hetgeen door de Vereniging met een opgestoken duim wordt ontvangen.

Naar het oordeel van de Commissie van Beroep blijkt uit deze gang van zaken niet van enige onwil bij de Vereniging. Sterker nog, gelet op deze gang van zaken roept de wijze waarop de ontvangende vereniging de 'uitslagen' heeft ingevoerd (namelijk met een 'no show') eerder de nodige vraagtekens op. Verder stelt de Commissie van Beroep vast dat de KNLTB de door de Vereniging voorgestelde zaken niet heeft bestreden en niet in dit specifieke geval heeft uitgelegd waarom de handelwijze van de Vereniging te wensen overlaat.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van de Vereniging gegrond en vernietigt de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** **24 februari 2019**

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet op komen dagen van een team.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

Het verweer van de Vereniging komt er in de kern op neer dat vanwege weersomstandigheden de wedstrijd niet gespeeld kon worden, dat er samen met de tegenstander gekeken is naar een inhaaldag vóór de laatste speeldag, maar dat in die periode geen geschikte datum kon worden gevonden. Er is daarom gekeken of de wedstrijd conform het bepaalde in het Wedstrijdbulletin KNLTB Najaarscompetitie 2018 vóór de laatste speeldag (26 oktober 2018) kon worden gespeeld. Dit bleek niet het geval, waardoor de hoofdregel in werking treedt, namelijk dat de wedstrijd ingehaald moet worden op de eerste inhaaldag, zijnde 2 november 2018. De Vereniging heeft niet gereclameerd naar aanleiding van de door de andere vereniging ingevulde uitslag van 19 oktober 2018, hetgeen gelet op de hoofdregel voor inhalen voor de hand had gelegen. Immers, de wedstrijd had op 2 november 2018 moeten worden ingehaald, terwijl de uitslag daarvóór al ingevuld was. De Vereniging heeft verder niet gesteld, noch is gebleken dat haar betreffende team op 2 november 2018 aanwezig was bij de andere vereniging om de wedstrijd te spelen.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak**

**11 september 2018**

**Reden**

De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis, waarbij aan de Vereniging een boete van € 90,- is opgelegd wegens het laten meespelen van haar speelster in de Voorjaarscompetitie Zuid 2018, terwijl zij op dat moment niet speelgerechtigd was uit te komen voor de Vereniging, alsook de beslissing om de door speelster gespeelde wedstrijden voor de Vereniging ongeldig te verklaren.

Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep tijdig is ingediend.

De Commissie van Beroep is van oordeel dat de primaire verantwoordelijkheid voor het op juiste wijze doorlopen van de aanvraag voor dispensatie, ligt bij de de verzoekende vereniging en diens speelster. Zulks neemt niet weg dat de Vereniging altijd een eigen verantwoordelijkheid heeft om na te gaan of de door haar opgestelde competitie spelers voor de betreffende competitie speelgerechtigd zijn én gedurende de competitie blijven. De Commissie van Beroep kan begrijpen dat de KNLTB - ten behoeve en zichtbaar voor andere (belanghebbende) verenigingen - een sanctie oplegt wegens het laten

meespelen door een vereniging van een niet speelgerechtigde speler. De Commissie van Beroep acht het oordeel van de KNLTB om de door speelster in de Voorjaarscompetitie gespeelde wedstrijden voor de Vereniging ongeldig te verklaren, in onderhavige omstandigheden dan ook niet onredelijk. De boete is daarentegen wel onredelijk omdat de Vereniging afhankelijk was van medewerking van de andere Vereniging waar de speelster lid was.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep oordeelt dat de Afdeling Wedstrijdtennis ten dele in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de Vereniging gedeeltelijk gegrond en wijzigt in die zin de aan de Vereniging opgelegde strafmaatregelen, in die zin dat de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis om de door speelster voor de Vereniging gespeelde wedstrijden ongeldig te verklaren, wordt gehandhaafd, echter zonder boeteoplegging aan de Vereniging.

**Datum uitspraak**

**6 augustus 2018**

**Reden**

Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 225,- is opgelegd wegens het niet op komen dagen van een team op de laatste twee competitiedagen.

Doordat een speelster van bovengenoemd competitieteam niet speelgerechtigd bleek te zijn vanwege een te hoge speelsterke, heeft het team de laatste twee competitiedagen niet gespeeld. Hierover is tijdens de competitie van dit jaar door één van de teams in de poule bezwaar gemaakt, waardoor pas toen de Vereniging duidelijk werd dat een speelster niet speelgerechtigd was. De Vereniging zag voor dat team op dat moment twee mogelijkheden. Of het zoeken naar een invaller, of niet spelen en daarmee uit de competitie worden genomen. Deze opties zijn met de KNLTB besproken. De laatste optie is besproken met de KNLTB in een telefonisch onderhoud, waarbij begrip werd getoond voor deze mogelijkheid. De Vereniging heeft ervoor gekozen met het team in deze competitie niet verder te spelen. De teams waar tegen gespeeld had moeten worden zijn hiervan op de hoogte gebracht. Een belangrijke vraag die in het onderhavige beroep speelt is of de KNLTB, zoals de Vereniging meldt, mondeling akkoord is gegaan met het niet komen opdagen op de laatste twee speeldagen. De KNLTB zegt niet te hebben ingestemd met het niet spelen op de laatste twee competitiedagen. Vermoed kan worden dat het begrip dat is telefonisch geuit over het onterecht opstellen van een speelster met de verkeerde speelsterkte, is beleefd als begrip voor de door de Vereniging genomen vervolgstap. Echter, het beleid en het onderliggende belang van de KNLTB om de competitie niet te verstoren is zo substantieel, dat het – onder deze feiten en omstandigheden - niet aannemelijk is dat de

KNLTB akkoord is gegaan met het niet komen opdagen op twee speeldagen in het geval één speelster niet kan worden opgesteld.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** 20 februari 2018

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet op komen dagen van een team.  
Een beroep moet tijdig ingediend worden. De Commissie van Beroep concludeert dat de VCL tijdig van de beslissing kennis heeft kunnen nemen. De Vereniging heeft echter na het verstrijken van de beroepstermijn het beroep ingediend. Een rechtvaardigingsgrond voor het te laat indienen is niet aannemelijk geworden. Dat betekent dat het beroepsschrift te laat is ingediend en om die reden niet inhoudelijk wordt behandeld.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep van de Vereniging te laat is ingediend en het beroep wordt daarom niet-ontvankelijk verklaard.

**Datum uitspraak** 1 februari 2018

**Reden** Arbitr X heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Arbitrage, waarbij een berisping aan de arbiter is opgelegd. De arbiter heeft een e-mail gestuurd aan (buitenlandse) arbiters en naar mening van de KNLTB is de e-mail en de inhoud er van in strijd met de gedragscodes voor de arbitragefunctionarissen, waarvoor een berisping is opgelegd. De arbiter voert aan dat de KNLTB niet gerechtigd is om een straf/maatregel op te leggen op grond van het Reglement Fair Play, waarin staat dat alleen een Tuchtcommissie of Commissie van Beroep straffen kunnen opleggen. Daarnaast heeft de arbiter inhoudelijke bezwaren tegen de berisping, namelijk dat een berisping een te zware straf is, dat de ontvangers van het bericht zijn excuses hebben aanvaard, dat het functioneren van een arbiter stressvol is en dat de KNLTB dit had moeten meewegen en dat ten slotte de toon van de KNLTB in de correspondentie te wensen overlaat. De Commissie van Beroep oordeelt dat de KNLTB bevoegd is om een berisping op te leggen op grond van het Tennis Arbitrage Reglement (TAR). De Commissie van Beroep heeft nadere informatie opgevraagd bij de KNLTB, over hoe de KNLTB tot haar beslissing heeft kunnen komen.

De Commissie van Beroep overweegt dat de KNLTB gerechtigd is om strafmaatregelen op te leggen tegen arbitragefunctionarissen. Het e-mailbericht van de arbiter kan zijn weerslag hebben op de positie van de KNLTB bij de ITF. Van arbitragefunctionarissen wordt verwacht, nog meer dan van andere vrijwilligers, dat zij zich bewust zijn van hun positie en zich zorgvuldig en respectvol uiten, ongeacht de omstandigheden. Juist bij moeilijke omstandigheden is het van belang inhoud en emotie te scheiden. Arbitragefunctionarissen in het bijzonder hebben de functie van hoeders van een respectvolle bejegening van iedereen die actief is binnen de tennissport. De berisping wordt door de Commissie van Beroep niet als disproportioneel beschouwd.

- Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat het beroep ongegrond is..
- Datum uitspraak** **31 januari 2018**
- Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet op komen dagen van een team. De vereniging voert aan dat de reisafstand naar de tegenstander erg lang was en dat het regelen van vervangers niet mogelijk bleek te zijn. De Commissie van Beroep volgt het Competitiereglement, waarin staat dat een competitiewedstrijd op de vermelde datum gespeeld moet worden. Tevens staat in het Wedstrijdbulletin dat het niet verschijnen van een ploeg dient te worden verwerkt als een “thuisploeg (of uitploeg) niet opgekomen”, ook al heeft de andere ploeg dit vooraf gemeld. De Commissie van Beroep oordeelt dat het team niet is op komen dagen. De aangevoerde argumenten zijn op grond van eerdere uitspraken en de bepalingen uit het Competitiereglement en Wedstrijdbulletin geen rechtvaardigingsgronden.
- Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.
- Datum uitspraak** **31 januari 2018**
- Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 90,- is opgelegd wegens het niet op komen dagen van een team. De vereniging voert aan dat meerdere teamleden vanwege blessures op de wedstrijddag niet konden spelen en dat het regelen van vervangers niet mogelijk bleek te zijn. De Commissie van Beroep volgt het Competitiereglement, waarin staat dat een competitiewedstrijd op de vermelde datum

gespeeld moet worden. Tevens staat in het Wedstrijdbulletin dat het niet verschijnen van een ploeg dient te worden verwerkt als een “thuisploeg (of uitploeg) niet opgekomen”, ook al heeft de andere ploeg dit vooraf gemeld. De Commissie van Beroep oordeelt dat het team niet is op komen dagen. Blessures zijn op grond van eerdere uitspraken en de bepalingen uit het Competitiereglement en Wedstrijdbulletin geen rechtvaardigingsgronden.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, verklaart het beroep van de vereniging ongegrond en handhaaft de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** **22 november 2017**

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis, waarbij er een boete van € 225,- is opgelegd wegens het terugtrekken van een competitieteam uit de Najaarscompetitie. De boete is opgelegd, omdat het de vereniging, na sluiting van de inschrijving en na bekendmaking van de competitie indeling het team heeft teruggetrokken. De vereniging voert aan dat de reisafstanden verder zijn dan de gebruikelijke competitie en de vereniging meent dat het team eerder geïnformeerd had moeten worden over de reisafstanden. De Commissie van Beroep concludeert dat er sprake is van een landelijke competitie en dat er geen sprake is van een regionale competitie. De afdeling Wedstrijdtennis streeft er naar om de reisafstanden zo beperkt mogelijk te houden. Uit het aangeleverde reisafstandenoverzicht is dan ook gebleken dat de competitie indeling de meest optimale reisafstand is op basis van de verschillende inschrijvingen. Daarnaast wijkt de indelingswijze van de competitie niet af van voorafgaande jaren. Dat de Vereniging zich mogelijk niet heeft gerealiseerd dat de Najaarscompetitie een landelijk competitievorm is (in tegenstelling tot de Voorjaarscompetitie) is niet een omstandigheid die de KNLTB kan worden aangerekend. Reglementair gezien kan de KNLTB een boete van € 225,- opleggen wegens het te laat terugtrekken van een team. Nu daar sprake van is concludeert de Raad van Beroep dat de boete terecht is opgelegd.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep ongegrond.

**Datum uitspraak** **26 oktober 2017**

**Reden** De Vereniging heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis (beslissing over een ingediend protest), waarbij er een boete van € 90,- is opgelegd en in vier wedstrijden winstpunten



in mindering zijn gebracht wegens deelname van een niet speelgerechtigde speler. De vereniging voert aan dat de KNLTB uitleg heeft gegeven over de leeftijdsdispensatie en dat gelet op het contact met de KNLTB de straffen te zwaar zijn. De Commissie van Beroep oordeelt dat het protest, dat aanleiding is geweest tot het besluit van de KNLTB, te laat is ingediend. Nu de protesttermijn is overschreden had de KNLTB niet inhoudelijk kunnen oordelen over een aantal speeldata. Dit heeft tot gevolg dat de Commissie van beroep de beslissing t.a.v. het winstpuntenaftrek vernietigt. Gelet op de communicatie van de KNLTB had de vereniging in redelijkheid geen rekening hoeven te houden met een boete. De Commissie van Beroep vernietigt de opgelegde boete. Voor zover het protest tijdig heeft plaatsgevonden en de KNLTB daarover heeft beslist handhaaft de Commissie van Beroep de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond.

**Datum uitspraak** 17 oktober 2017

**Reden** De Vereniging heeft een boete opgelegd gekregen voor het niet op komen dagen van een team. De vereniging voert aan dat er sprake was van overmacht, omdat vier spelers uit het team geblesseerd waren geraakt. Voor dat het beroep inhoudelijk beoordeeld kan worden moet de Commissie van Beroep oordelen of het beroep ontvankelijk is. De Commissie van Beroep oordeelt dat het beroep buiten de termijn van 10 werkdagen na dagtekening van de beslissing (de boete) is ingediend. De vereniging geeft aan dat het beroep te laat is ingediend omdat zij alles in de avonduren moeten afhandelen en zij geen ervaring hebben met beroepsprocedures. De Commissie van Beroep oordeelt daarover dat de door de vereniging genoemde argumenten niet een rechtvaardigingsgrond zijn voor het te laat indienen.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep niet-ontvankelijk. Het beroep wordt dus niet inhoudelijk behandeld.

**Datum uitspraak** 17 juli 2017

**Reden** De Vereniging heeft twee boetes opgelegd gekregen voor het niet op komen dagen van een jeugdteam. Er is voorafgaand aan de wedstrijden overleg geweest tussen de teams en besloten om de wedstrijden niet te spelen. Er had daarom een andere stand moeten worden ingevoerd, te weten 'niet gespeeld' in plaats van 'niet op komen dagen'. Er is echter ingevuld 'niet op komen dagen', niet wetende dat deze uitslag een boete op kan leveren. De vereniging heeft de uitslagen niet gecontroleerd en heeft daarom geen correctieverzoeken ingediend.

De Commissie van Beroep oordeelt dat de boetes terecht zijn opgelegd wegens het niet opkomen dagen. De hoogte van de boetes van ieder € 45,- zijn redelijk, nu er ook een boete van maximaal € 225,- opgelegd had kunnen worden. Daarnaast oordeelt de Commissie van Beroep dat het niet indienen van een correctieverzoek voor rekening van de vereniging moet blijven, zeker nu de vereniging zich er bewust van is dat niet alleen VCL'ers de standen invoeren.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de afdeling Wedstrijdtennis in redelijkheid tot haar beslissingen heeft kunnen komen en verklaart daarom het beroep van de vereniging ongegrond..

**Datum uitspraak** 28 juni 2017

**Reden** De Vereniging heeft een boete opgelegd gekregen voor het niet opkomen dagen van een team. Daarnaast heeft de De Vereniging een boete opgelegd gekregen voor het niet invoeren van de uitslag, van de dag dat het team niet is opkomen dagen. Het bestuurslid van De Vereniging voert aan dat het eenzelfde handeling betreft en dat de boete daarom onterecht is opgelegd. De Commissie van Beroep oordeelt dat de boete van € 15,- terecht is opgelegd wegens het niet invoeren van de stand. De KNLTB heeft echter een e-mail gestuurd met het verzoek de stand 'zo spoedig mogelijk' in te voeren. De vereniging heeft de stand binnen drie dagen alsnog ingevoerd. Nu de formulering 'zo spoedig mogelijk' ruimte laat tot interpretatie oordeelt de Commissie van Beroep dat de vereniging de stand tijdig heeft ingevoerd.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep vernietigt het besluit van de KNLTB en verklaart het beroep gegrond.

**Datum uitspraak** 15 juni 2017

**Reden** De Aanklager heeft besloten om richting twee betrokkenen te seponeren en geen tuchtzaak aanhangig te maken bij de Tuchtraad. Belanghebbende X is in beroep gegaan tegen de sepot van de Aanklager. De Commissie van Beroep is van oordeel dat de Aanklager niet in redelijkheid tot zijn beslissingen heeft kunnen komen. De Aanklager is gedurende het proces van mening geweest dat er sprake is van schending van de gedragscodes en een sepot ligt niet in dezelfde lijn. De gedragingen van de twee betrokkenen zijn in strijd met de gedragscodes van de KNLTB, dat Belanghebbende X zich niet correct heeft opgesteld is geen rechtvaardigingsgrond voor de handelingen van de betrokkenen.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep vernietigt de beslissing van de Aanklager en verklaart het beroep gegrond. De Commissie van Beroep beveelt de Aanklager een tuchtzaak aanhangig te maken.

**Datum uitspraak** **28 april 2017**

**Reden** X heeft zich ingeschreven voor het NOJK, maar X is niet op komen dagen. De LCAO heeft vanwege het niet op komen dagen een sanctie opgelegd, te weten een schorsing voor een week en een nul punten toekenning. X voert aan dat hij niet op de hoogte was dat het toernooi doordeweeks gespeeld werd. De Commissie van Beroep oordeelt dat X in strijd heeft gehandeld met het Toernooireglement (artikel 37). Er is echter niet met kwade opzet gehandeld, waardoor de Commissie van Beroep oordeelt dat de LCAO niet in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep vernietigt de beslissing van de LCAO en verklaart het beroep gegrond. De Commissie van Beroep legt een waarschuwing op.

**Datum uitspraak** **28 april 2017**

**Reden** X heeft zich ingeschreven voor twee toernooien, na overleg met de toernooileiding. De LCAO heeft vanwege de dubbele inschrijving een sanctie opgelegd, te weten een schorsing en nul punten toekenning. X gaat in beroep tegen de beslissing van de LCAO. De Commissie van Beroep is van mening dat X in strijd heeft gehandeld met het Toernooireglement, echter dat X niet met kwade opzet heeft gehandeld en dat X overlegd heeft met de wedstrijdleiding.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep vernietigt de beslissing van de LCAO en verklaart het beroep gegrond. De Commissie van Beroep legt een waarschuwing op.

**Datum uitspraak** **18 april 2017**

**Reden** X heeft zich ingeschreven voor twee toernooien in dezelfde week. Net na de loting heeft X zich teruggetrokken voor een toernooi en heeft hij deelgenomen aan het andere toernooi. De LCAO heeft daartoe een week ontzegging van het recht om deel te nemen aan door de KNLTB goedgekeurde toernooien en toevoeging van een toernooi zonder toekenning van punten aan de resultaten van de KNLTB jeugdanglijst 2016-2017 opgelegd. Uit het door X ingediende beroepsschrift blijkt dat er niet met kwade opzet is gehandeld en heeft X getracht de schade te beperken.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep vernietigt de beslissing van de LCAO en verklaart het beroep gegrond. De Commissie van Beroep legt een waarschuwing op.

**Datum uitspraak** 31 januari 2017

**Reden** Op 9 december 2016 heeft de Afdeling Wedstrijdtennis uitspraak gedaan op een protest over een eindstand tussen twee teams. Door de wijziging van de stand werd team X geen kampioen meer. De vereniging van Team X is in beroep gegaan tegen de uitspraak van de Afdeling Wedstrijdtennis. De Commissie van Beroep stelt vast dat op grond van het Competitiereglement op de daarvoor vastgestelde dagen gespeeld moeten worden. Het verweer van de betreffende VCL'er komt de Commissie van Beroep als niet waarschijnlijk over. Er is evenmin steun te vinden in de betreffende bijlages.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep ongegrond en handhaaft de beslissing van de KNLTB.

**Datum uitspraken** periode januari-februari 2017

**Reden** Op 28 november 2016 heeft de Afdeling Wedstrijdtennis uitspraak gedaan en heeft De Vereniging een boete van 90 euro per speeldag opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team voor een wedstrijd in de Najaarscompetitie. Wanneer het om een jeugdteam ging, betrof het een boete van 45 euro. Er is in beroep gegaan tegen de uitspraak van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Redenen gegrond**

- Een andere vereniging heeft met het verkeerde team van De Vereniging contact gehad. De andere vereniging had aangegeven niet te kunnen spelen op de officiële speeldatum en daardoor is De Vereniging niet op komen dagen. Echter waren de andere tegenstanders wel aanwezig. Het niet verschijnen van De Vereniging lag buiten hun initiatief. Het was een groot misverstand.
- Op de officiële speeldag kon er niet gespeeld worden wegens weeromstandigheden. Op de inhaaldag kon er niet gespeeld worden bij de tegenstanders vanwege een te drukke bezetting. De Vereniging kan geen verwijt gemaakt worden.

#### **Reden gedeeltelijke grondverklaring**

De opgave van een damesteam van De Vereniging is onjuist digitaal verwerkt. Er is 'niet komen opdagen' ingevuld in plaats van 'opgave'. Dit

beroep wordt gegrond verklaard omdat op basis van het wedstrijdformulier blijkt dat het inderdaad onjuist is ingevoerd.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep concludeert dat de Afdeling Wedstrijdtennis niet in redelijkheid tot deze beslissingen heeft kunnen komen, verklaart de beroepen (zoals hierboven genoemd) van de Verenigingen (gedeeltelijk) gegrond en wijzigt de beslissingen van Afdeling Wedstrijdtennis in die zin. Er is door de betreffende Verenigingen geen boete verschuldigd.

**Datum uitspraken** periode januari-februari 2017

**Reden** Op 28 november 2016 heeft de Afdeling Wedstrijdtennis uitspraak gedaan en heeft De Vereniging een boete van 90 euro per speeldag opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team voor een wedstrijd in de Najaarscompetitie. Wanneer het om een jeugdteam ging, betrof het een boete van 45 euro. Er is in beroep gegaan tegen de uitspraak van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Reden niet-ontvankelijkheid**

Het beroep is niet ingesteld binnen de in artikel IX-01 lid 3 van het Competitiereglement 2016 genoemde termijn. Een rechtvaardigingsgrond daarvoor is niet gesteld, noch aannemelijk geworden. (*Betrof 7 zaken*).

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart de beroepen van de Verenigingen niet-ontvankelijk en de zaken worden om die reden niet inhoudelijk behandeld. De verenigingen zijn geen beroepsgeld verschuldigd nu het Reglement Fair Play zich niet uitlaat over beroepsgeld bij niet-ontvankelijkheid.

**Datum uitspraken** periode januari-februari 2017

**Reden** Op 28 november 2016 heeft de Afdeling Wedstrijdtennis uitspraak gedaan en heeft De Vereniging een boete van 90 euro per speeldag opgelegd wegens het niet komen opdagen van een team voor een wedstrijd in de Najaarscompetitie. Wanneer het om een jeugdteam ging, betrof het een boete van 45 euro. Er is in beroep gegaan tegen de uitspraak van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Redenen ongegrond** De Commissie van Beroep heeft de door de verenigingen aangevoerde gronden beoordeeld en zoekt voor de beoordeling aansluiting bij het Competitiereglement en het Wedstrijdbulletin. Op basis van het Competitiereglement en het Wedstrijdbulletin zijn de volgende gronden

geen redenen om niet op te komen dagen:

- Wedstrijden mogen niet uitgesteld worden vanwege ziekte, blessures, zwangerschap, speeldag in de vakantie of privéredenen.
- Uitsstel van de wedstrijd, ook al is dit in overleg met de tegenstander, om redenen anders dan slechte weersomstandigheden, is niet toegestaan.
- Het team van De Vereniging is door miscommunicatie niet verschenen op de wedstrijddag.
- Het team van De Vereniging is niet komen opdagen omdat de VCL aangegeven heeft dat dit geen probleem was, nu beide teams niet meer konden promoveren of degraderen. Dit is in strijd met de bepalingen van de KNLTB. Dat de VCL iets erover gezegd heeft, doet daaraan niet af. Bovendien blijkt niet uit de stukken dat er overeenstemming was met de tegenstander over het niet verschijnen.
- Het team van De Vereniging kon op de officiële speeldag niet verschijnen en daarom was er afgesproken op een inhaaldag. Echter kon De Vereniging niet verschijnen op de inhaaldag door onvoorziene omstandigheden. Dit is in strijd met de bepalingen van de KNLTB, ondanks dat De Vereniging de tegenstander op de hoogte gesteld heeft.
- Het wedstrijdformulier is verkeerd ingevuld door 'niet opkomen dagen' in plaats van 'niet gespeeld' te vermelden. Het is niet mogelijk gebleken om de wedstrijd te verplaatsen naar een andere datum. Er is niet gebleken dat er een correctieverzoek is ingediend.
- Het team van De Vereniging kreeg niet genoeg mensen op de been op de officiële speeldag. Er was met de tegenstander afgesproken om het wedstrijdformulier zo in te vullen dat er geen boete zou volgen. Echter doet dit er niet aan af dat het gemeld moet worden als een team niet komt opdagen.
- De tegenstander (ontvangende ploeg) had geen aanvangsdatum vermeld. Er is meerdere keren tevergeefs contact gezocht. Toen het contact er was, bleek de tegenstander al op het team van De Vereniging te wachten. Het team van De Vereniging heeft onvoldoende voldaan om informatie over uitwedstrijden via de KNLTB te raadplegen dan wel anderszins zich actiever op te stellen.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart de beroepen ongegrond en handhaaft de beslissing van de Afdeling Wedstrijdtennis.

**Datum uitspraak** 1 februari 2017

**Reden** De Vereniging gaat in beroep tegen een boete opgelegd door de

afdeling Wedstrijdtennis wegens het te laat terugtrekken van een jeugdteam. De Vereniging heeft een boete opgelegd gekregen van € 115,-. De Vereniging voert aan dat er sprake is van overmacht en dat de KNLTB geen rekening heeft gehouden met de reden van de terugtrekking van het team. Het team heeft zich moeten terugtrekken vanwege blessures, wisseling van sport en geen vervangers van hetzelfde niveau binnen de vereniging.

De Commissie van Beroep meent dat de redenen die worden aangevoerd redenen zijn die over het algemeen van toepassing zijn bij teams die zich moeten terugtrekken na inschrijving. Terugtrekking is altijd ongewenst en onbedoeld. Het belang van de competitie als geheel weegt hierin zwaarder dan het belang van een tennisvereniging in relatie tot het opleggen van een boete.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep ongegrond en handhaaft de beslissing van de KNLTB.

**Datum uitspraak** 5 december 2016

**Reden** Op 3 oktober 2016 heeft de Tuchtcommissie uitspraak gedaan en heeft X vrijgesproken. De Aanklager is in beroep gegaan tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie. De Aanklager meent dat de procedurele regels omtrent het horen van een getuigen tijdens de zitting van 3 oktober 2016 niet juist zijn toegepast. Tevens meent de Aanklager dat X wangedrag in de zin van de Gedragscodes heeft vertoond, ook al zou X zich gesteund voelen door het bestuur van de vereniging.

De Commissie van Beroep is het niet eens met de rechtvaardigingsgrond die de Tuchtcommissie in haar oordeel heeft toegepast, inhoudende dat X gerechtvaardigd was om filmopnames te maken omdat het bestuur van de vereniging hem daartoe gelegitimeerd had. De Commissie van Beroep meent dat X artikel 8 van de Gedragscode heeft overtreden. De Commissie van Beroep is echter van oordeel dat er geen procedure regels zijn overtreden door dat toehoorders ter plekke als getuigen worden gehoord tijdens een zitting.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep wijzigt de uitspraak van de Tuchtcommissie, acht bewezen dat X zich op 29 mei 2016 schuldig heeft gemaakt aan wangedrag en legt een tuchtrechtelijke waarschuwing op (nu het conform het Reglement Fair Play bij schuldigverklaring niet mogelijk is om geen straf op te leggen).

**Datum uitspraak** 5 december 2016

**Reden** Op 3 oktober 2016 heeft de Tuchtcommissie uitspraak gedaan en heeft

X een verbod opgelegd om deel te nemen aan één of meer door de KNLTB georganiseerde wedstrijden voor de duur van vier maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaren. X is in beroep gegaan tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie. X stelt dat de Tuchtcommissie partijdig was en meent dat er geen sprake is van een overtreding van de gedragscodes.

De Commissie van Beroep is van oordeel dat X zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag door het ongevraagd en ongewenst plaatsnemen naast Y en door te dreigen met beslaglegging op goederen van een medelid Y. De Commissie van Beroep meent dat de Tuchtcommissie onpartijdig is geweest. Voorts oordeelt de Commissie van Beroep dat er in de strafmaat van de Tuchtcommissie onvoldoende rekening is gehouden met omstandigheden die X hebben geraakt.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep wijzigt de uitspraak van de Tuchtcommissie en legt een tuchtrechtelijke berisping op.

**Datum uitspraak** **24 oktober 2016**

**Reden** X (junior) heeft zich ingeschreven voor twee toernooien in dezelfde toernooiweek. De LCAO heeft daartoe een boete opgelegd.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en en wijzigt de beslissing van de LCAO in die zin dat de schorsing wordt omgezet in een waarschuwing.

**Datum uitspraak** **18 oktober 2016**

**Reden** X en Y hebben de finale van een toernooi bereikt. X en Y zijn echter niet verschenen om de finale te spelen. Volgens de toernooibepalingen dienen deelnemers het finaleweekend volledig beschikbaar te zijn. Er is aan X en Y een administratieve overtreding opgelegd door de LCAO. De Commissie van Beroep heeft beoordeeld of de LCAO in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. Y heeft in strijd met de bepalingen van het toernooireglement gehandeld door niet te verschijnen conform de planning van de toernooicommissie. De toernooileiding bepaalt wanneer wedstrijden gespeeld worden. Het feit dat nog nooit eerder sprake is van een opgave is geen geldige reden voor de opgave. Y kan geen beroep doen op overmacht nu Y wist dat X niet zou verschijnen.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van Y ongegrond en bevestigt de beslissing van de LCAO.



**Datum uitspraak**      **18 oktober 2016**

**Reden**                      X en Y hebben de finale van een toernooi bereikt. X en Y zijn echter niet verschenen om de finale te spelen. Volgens de toernooibepalingen dienen deelnemers het finaleweekend volledig beschikbaar te zijn. Er is aan X en Y een administratieve overtreding opgelegd door de LCAO. De Commissie van Beroep heeft beoordeeld of de LCAO in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. X heeft in strijd met de bepalingen van het toernooireglement gehandeld door niet te verschijnen conform de planning van de toernooicommissie. De toernooileiding bepaalt wanneer wedstrijden gespeeld worden. Het feit dat nog nooit eerder sprake is van een opgave is geen geldige reden voor de opgave.

**Uitspraak**                De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X ongegrond en bevestigt de beslissing van de LCAO.

**Datum uitspraak**      **1 september 2016**

**Reden**                      Op 3 juni 2016 heeft X schriftelijk beroep ingesteld en heeft op 22 juni 2016 de vereniging van X het beroep bevestigd tegen de beslissing van de afdeling Wedstrijdtennis van de KNLTB van 3 juni 2016. Spelers X en Y hebben onenigheid gekregen tijdens een competitiepartij. De wedstrijd is niet afgespeeld, waardoor discussie is ontstaan aan welk team het partijpunt moet worden toegekend. De afdeling Wedstrijdtennis heeft geoordeeld dat X de wedstrijd heeft opgegeven, nu hij de wedstrijd gestaakt heeft. De Commissie van Beroep heeft op basis van het dossier geoordeeld dat X in staat was om door te spelen, maar dat hij dit heeft nagelaten.

**Uitspraak**                De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X en zijn vereniging ongegrond en handhaaft de door de afdeling Wedstrijdtennis genomen beslissing.

**Datum uitspraak**      **10 februari 2016**

**Reden**                      Op 3 november 2015 hebben X en Y schriftelijk beroep ingesteld tegen de uitspraken van de LCAO a.i. van 9 oktober 2014 en 22 oktober 2015. X en Y namen deel aan het 20<sup>e</sup> ATM Open Tennistoernooi en hebben hun wedstrijd van zondag 24 augustus 2014 afgezegd op 23 augustus 2014 wegens familieomstandigheden. De toernooileiding en de bondsgedelegeerde hebben een klacht ingediend. De LCAO heeft X en Y beboet. Het is de Commissie van Beroep bekend geworden dat de

familieomstandigheden het verlies van drie familieleden van X door de MH-17 ramp betrof.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraken van de LCAO van 9 oktober 2014.

**Datum uitspraak** 10 februari 2016

**Reden** Op 3 november 2015 hebben X en Y schriftelijk beroep ingesteld tegen de uitspraken van de LCAO a.i. van 9 oktober 2014 en 22 oktober 2015. X en Y namen deel aan het 20<sup>e</sup> ATM Open Tennistoernooi en hebben hun wedstrijd van zondag 24 augustus 2014 afgezegd op 23 augustus 2014 wegens familieomstandigheden. De toernooileiding en de bondsgedelegeerde hebben een klacht ingediend. De LCAO heeft X en Y beboet. Het is de Commissie van Beroep bekend geworden dat de familieomstandigheden het verlies van drie familieleden van X door de MH-17 ramp betrof.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraken van de LCAO van 9 oktober 2014.

**Datum uitspraak** 10 februari 2016

**Reden** Op 3 november 2015 hebben X en Y schriftelijk beroep ingesteld tegen de uitspraken van de LCAO a.i. van 9 oktober 2014 en 22 oktober 2015. X en Y namen deel aan het 20<sup>e</sup> ATM Open Tennistoernooi en hebben hun wedstrijd van zondag 24 augustus 2014 afgezegd op 23 augustus 2014 wegens familieomstandigheden. De toernooileiding en de bondsgedelegeerde hebben een klacht ingediend. De LCAO heeft X en Y beboet. Het is de Commissie van Beroep bekend geworden dat de familieomstandigheden het verlies van drie familieleden van X door de MH-17 ramp betrof.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraken van de LCAO van 9 oktober 2014.

**Datum uitspraak** 10 februari 2016

**Reden** Op 3 november 2015 hebben X en Y schriftelijk beroep ingesteld tegen de uitspraken van de LCAO a.i. van 9 oktober 2014 en 22 oktober 2015. X en Y namen deel aan het 20<sup>e</sup> ATM Open Tennistoernooi en hebben

hun wedstrijd van zondag 24 augustus 2014 afgezegd op 23 augustus 2014 wegens familieomstandigheden. De toernooileiding en de bondsgedelegeerde hebben een klacht ingediend. De LCAO heeft X en Y beboet. Het is de Commissie van Beroep bekend geworden dat de familieomstandigheden het verlies van drie familieleden van X door de MH-17 ramp betrof.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraken van de LCAO van 9 oktober 2014.

**Datum uitspraak** 18 januari 2016

**Reden** X heeft beroep ingesteld tegen de uitspraak van de LCAO van 12 november 2015. De LCAO is X het recht ontzegt om in week 2 van 2016 aan een door de KNLTB goedgekeurd toernooi, omdat X zich bij een ander toernooi zich na de lotingsdatum heeft teruggetrokken. De LCAO heeft X een toernooi zonder toekenning van punten aan zijn resultaten toegevoegd. Uit de stukken van het dossier is niet gebleken dat de ouders van X door de LCAO in de gelegenheid zijn gesteld om te reageren op de beschuldiging. Uit het dossier blijkt dat de ouders van X vanwege de start op een nieuwe school X hadden teruggetrokken. In het beroepsschrift stellen de ouders van X dat zij hem hebben teruggetrokken vanwege een longontsteking. Ook stellen zij dat zij een terugtrekkingsformulier zouden hebben ingezonden. Het terugtrekkingsformulier is geen onderdeel van het dossier. De Commissie van Beroep is van oordeel dat nu er sprake is van een elementair rechtsbeginsel, het toepassen van hoor en wederhoor, kan als gevolg hiervan de beslissing van de LCAO van 12 november 2015 niet in stand blijven.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraken van de LCAO van 12 november 2015.

**Datum uitspraak** 4 november 2015

**Reden** X heeft beroep ingesteld tegen de uitspraak van de LCAO van 18 juni 2015. X nam deel aan een toernooi in januari en heeft de halve finale opgegeven, omdat zij geen gehoor zou kunnen geven aan de oproep op de halve finale op zondag te spelen. De LCAO heeft X daartoe een waarschuwing opgelegd, nu dit in strijd is met het Toernooireglement 2015. Vervolgens heeft X in maart 2015 nogmaals deelgenomen aan een toernooi en zich teruggetrokken in de finale, omdat zij was opgeroepen voor werk. De LCAO heeft geconstateerd dat X zich

onvoldoende heeft ingespannen om met de planner haar rooster aan te passen en zij niet heeft aangegeven wanneer zij is oproepen om te werken. Daarom heeft de LCAO een boete van € 35,- aan haar opgelegd. X stelt in haar beroepsschrift dat zij niet op de hoogte was gesteld van de waarschuwing en dat er sprake was van een andere situatie.

De Commissie van Beroep concludeert dat aan X terecht een waarschuwing is gegeven voor het terugtrekken voor de halve finale tijdens het eerste toernooi. De Commissie van Beroep meent echter dat de administratieve overtreding bij het tweede toernooi voorkomen had kunnen worden indien de waarschuwing aan X was medegedeeld. De Commissie van Beroep acht het gezien de samenhang tussen beide zaken en de wijze waarop de zaak aanhangig is gemaakt bij de LCAO disproportioneel om de opgelegde boete te handhaven. In plaats daarvan zal aan X ook in deze zaak een waarschuwing worden gegeven.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraak van de LCAO van 18 juni 2015. De Commissie van Beroep legt X uitsluitend een waarschuwing op.

**Datum uitspraak** 4 november 2015

**Reden** X heeft beroep ingesteld tegen de uitspraak van de LCAO van 3 november 2015. In deze uitspraak is X het recht ontzegd om in week 2 van 2016 deel te nemen aan een door de KNLTB goedgekeurd toernooi, omdat zij in het seizoen 2014 en 2015 tegelijkertijd voor twee toernooien had ingeschreven in week 24. De ouders van X stellen in het beroepsschrift dat de bondsgedelegeerde geen probleem zag in X met het toernooi zou meedoen. Volgens de bondsgedelegeerde zou hebben geantwoord dat dit geen probleem was. Daarnaast voeren de ouders van X aan dat X de punten nodig had om haar sportstatus te behouden. De Commissie van Beroep stelt vast dat X zich voor twee toernooien in dezelfde week had ingeschreven, hetgeen in strijd is met verschillende reglementen van de KNLTB. Aan het argument dat de bondsgedelegeerde toestemming had gegeven voor de inschrijving kunnen geen conclusies aan worden verbonden, omdat het argument niet onderbouwd is. In artikel 29 Reglement JRT 2014-2015 staat dat er eerst een waarschuwing kan worden gegeven.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraak van de LCAO van 3 november 2015. De Commissie van Beroep legt X uitsluitend een waarschuwing op.

**Datum uitspraak**      **24 augustus 2015**

**Reden**                      X heeft beroep ingesteld tegen de uitspraak van de LCAO van 4 juni 2015. De LCAO heeft op 4 juni 2015 besloten dat X niet is verschenen c.q. zich heeft teruggetrokken nadat tenminste één ronde is gespeeld van het Nationaal Ranglijsttoernooi van Dr. Van Leeuwentoernooi.

De Commissie van Beroep is van oordeel, dat het aan X zelf is geweest om te beslissen om wel of niet op 24 mei 2015 deel te nemen aan wedstrijden. Doordat hij wel in de Belgische competitie is uitgekomen en niet is verschenen voor betreffende halve finalepartij (die de wedstrijdleiding redelijkerwijs ook niet meer kon verzetten) is de Commissie van Beroep van oordeel, dat er geen geldige reden is geweest voor hem om niet te verschijnen voor deze halve finale partij.

**Uitspraak**                      De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X ongegrond en handhaaft de uitspraak van de LCAO van 4 juni 2015.

**Datum uitspraak**      **3 juli 2015**

**Reden**                      De vader van X heeft beroep ingesteld tegen de uitspraak van de LCAO van 27 maart 2015. De LCAO heeft op 27 maart 2015 besloten dat X zich voor meer dan één toernooi in week 1011 van 2014/2015 (JRT\*\*\* VTC Best en Tenniscentrum Meerzicht NRT\*\* Zoetermeer) heeft ingeschreven, waardoor een overtreding is begaan in de zin van artikel 33 van het Toernooireglement 2014 en artikel 29 van het Reglement Jeugdanglijsttoernooien Seizoen 2014-2015. De Commissie van Beroep meent dat (de ouders van) X zelf verantwoordelijk zijn voor inschrijving voor toernooien volgens de regels heeft zowel aan het kwalificatietoernooi als het hoofdtoernooi van het NRT Meerzicht meegedaan en daarin meerdere wedstrijden gespeeld. Verder heeft de Commissie van Beroep overwogen dat X, die al jarenlang deelneemt aan het Jeugdanglijstcircuit en KNLTB goedgekeurde toernooien en haar ouders op de hoogte zouden moeten zijn van de regels. Ten slotte zijn de (gedeeltelijk overlappende) data van beide toernooien duidelijk in de toernooikalender aangegeven. Voorts meent de Commissie van Beroep dat met de lagere Uitspraak (1 week schorsing in plaats van 2 weken in bovendien een week waarin geen JRT gehouden wordt) rekening is gehouden met het feit dat bij de LCAO geen eerdere meldingen bekend zijn van administratieve overtredingen van X. Aangezien de Commissie van Beroep geen mogelijkheid heeft voor het geven van een waarschuwing, zal de Commissie van Beroep het beroep van X ongegrond verklaren.

**Uitspraak**                      De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X ongegrond en

handhaaft de uitspraak van de LCA) van 27 maart 2015.

**Datum uitspraak**      **13 mei 2015**

**Reden**                      De LWA heeft op 13 december 2014 besloten om X (hangende het onderzoek conform artikel VII-02 van het Reglement voor de Tennisarbitrage 2005) per direct te schorsen voor alle (landelijke) functies die X als arbitragefunctionaris uitvoert. Op 18 december 2014 heeft DAS Rechtsbijstand namens X hiertegen beroep aangetekend bij de Commissie van Beroep. Op 7 mei 2015 heeft de mondelinge behandeling van deze zaak plaatsgevonden.

De Commissie van Beroep constateert, dat de LWA voorafgaand aan haar besluit tot schorsing van X als arbitragefunctionaris, niet het beginsel van hoor en wederhoor heeft toegepast. Op geen enkele wijze is X in de gelegenheid gesteld om zich tegenover de LWA te verweren tegen de strekking van de binnengekomen klachten of in hoeverre die klachten zijn functioneren als arbitragefunctionaris zouden beïnvloeden, noch heeft de LWA op enig moment het voornemen om X te schorsen aan hem kenbaar gemaakt. De LWA heeft hiermee een elementair rechtsbeginsel van zorgvuldige belangenafweging geschonden.

**Uitspraak**                      De Commissie van Beroep besluit :  
- het beroep van DAS Rechtsbijstand namens X gegrond te verklaren;  
- vernietigt het bestreden besluit van 13 december 2014 van de LWA tot Schorsing van X als (landelijk) arbitragefunctionaris.

**Datum uitspraak**      **7 mei 2015**

**Reden**                      DAS Rechtsbijstand heeft namens X beroep aangetekend bij de CvB tegen het besluit van de LWA om X per direct te schorsen voor alle (landelijke) functies die X als arbitragefunctionaris heeft. Voor de overwegingen die hebben geleid tot de schorsing wordt verwezen naar het besluit van de LWA van 13 december 2014 met bijlage en voorts naar de brieven van LWA aan de CvB van 27 februari 2015 en 6 mei 2015.

DAS Rechtsbijstand heeft namens X tegen dit besluit beroep aangetekend met de brief van 18 december 2014 en verzocht de bestreden beslissing tot schorsing te herroepen.

De CvB constateert, dat de LWA voorafgaand aan haar besluit tot schorsing van X als arbitragefunctionaris, niet het beginsel van hoor en wederhoor heeft toegepast. Op geen enkele wijze is X in de gelegenheid gesteld om zich tegenover de LWA te verweren tegen de strekking van

de binnengekomen klachten of in hoeverre die klachten zijn functioneren als arbitragefunctionaris zouden beïnvloeden, noch heeft de LWA op enig moment het voornemen om X te schorsen aan hem kenbaar gemaakt. De LWA heeft hiermee een elementair rechtsbeginsel van zorgvuldige belangenafweging geschonden.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep:

- Verklaart het beroep van DAS Rechtsbijstand namens X gegrond
- Vernietigt het bestreden besluit van 13 december 2014 van de LWA tot schorsing van X als (landelijke) arbitragefunctionaris

**Datum uitspraak** 27 november 2014

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen, verder ook te noemen "LCAO" van 12 augustus 2014. De LCAO heeft op 12 augustus 2014 besloten dat X door het niet (uit) spelen van het ALTV in de wedstrijd DE 6 op zondag 29 juni 2014 een overtreding heeft begaan in de zin van hoofdstuk V artikel 37 lid 1 van het Toernooireglement 2014, hierna te noemen TR 2014. De Commissie van Beroep concludeert dat deelnemer niet in de gelegenheid is gesteld om op het formulier Administratieve Overtreding verweer te voeren. Ook bij navraag aan de LCAO is gebleken dat X geen mogelijkheid heeft gehad om verweer in te vullen. Daarbij wijst de Commissie van Beroep dat Bondsgedelegeerde het door de deelnemer gegeven mondelinge commentaar in zijn eigen woorden weergeeft zonder de deelnemer in de gelegenheid te stellen hierop schriftelijk en inhoudelijk te reageren. Ook na binnenkomst van de overtreding bij de LCAO is X niet de gelegenheid geboden schriftelijk en inhoudelijk op de verdenking te reageren. Het bovenstaande leidt ertoe dat de Commissie van Beroep constateert dat in de onderhavige zaak in de procedure welke heeft geleid tot de beslissing van de LCAO van 12 augustus 2014 het essentiële rechtsbeginsel van hoor en wederhoor is geschonden hetgeen ertoe leidt dat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond, vernietigt de uitspraak van de LCAO van 12 augustus 2014 en restitueert het betaalde griffiegeld.

**Datum uitspraak** 27 november 2014

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen, verder ook te noemen "LCAO" van 17 oktober 2014. De

LCAO heeft op 17 oktober 2014 besloten dat X door het weigeren een partij (af) te spelen een overtreding heeft begaan in de zin van artikel V-37 van het Toernooireglement 2014, hierna te noemen TR 2014.

De Commissie van Beroep concludeert dat vaststaat dat X niet is verschenen op 7 september tijdens finale wedstrijd van het Stout Open Aarlese bij LTV de Hut in Aarle Rixtel. X heeft aangegeven dat hij niet kon spelen op zondag 7 september omdat hij de voorkeur geeft aan een voetbalwedstrijd. Daarmee heeft hi zowel zijn tegenstander als de wedstrijdleiding gedupeerd.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X ongegrond, handhaaft de uitspraak van de LCAO van 17 oktober 2014.

**Datum uitspraak** 10 november 2014

**Reden** Beroep door de vader van X tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen, verder ook te noemen "LCAO" van 28 juli 2014. De LCAO heeft op 28 juli 2014 besloten dat X door het weigeren een partij (af) te spelen een overtreding heeft begaan in de zin van artikel V-37 van het Toernooireglement 2014, hierna te noemen TR 2014. Naar aanleiding van alle feiten concludeert de Commissie van Beroep dat X niet is verschenen in de HE4 van het Atalanta Open. In artikel IV-22 lid 2 en 3 van het TR 2014 staat: "De toernooiorganisator mag evenwel aan diegenen die inschrijven, niet de eis stellen dat zij zich voor het spelen van partijen op dagen voorafgaande aan de officiële begindatum van het toernooi beschikbaar stellen. Het niet beschikbaar zijn op dagen voorafgaande aan de officiële begindatum van het toernooi kan geen reden zijn een inschrijving te weigeren. Wanneer een speler bij zijn inschrijving heeft opgegeven op één of meer dagen voorafgaande aan de officiële begindatum van het toernooi beschikbaar te zijn, is hij verplicht te spelen indien de toernooileider hem daartoe oproept, tenzij die speler op de betreffende dag verplichtingen heeft of heeft gehad in een ander goedgekeurd toernooi. Daarbij overweegt de Commissie van Beroep dat vaststaat dat X zijn afmelding de avond van te voren per mail heeft doorgegeven aan de wedstrijdleiding en niet een half uur van te voren, zoals de wedstrijdleiding meldt. Onder deze omstandigheden is het niet verschijnen op de genoemde wedstrijd in het weekend voorafgaande aan het toernooi Atalanta Open naar het oordeel van de Commissie geen overtreding in de zin van hoofdstuk V-37 van het TR 2014.

**Uitspraak** Commissie van Beroep verklaart het beroep van de vader van X gegrond en vernietigt de uitspraak van de LCAO van 28 juli 2014 en



restitueert het betaalde griffiegeld.

**Datum uitspraak**      **5 mei 2014**

**Reden**                      Beroep door de vader van de dubbelpartner van X, zijnde de heer Y, mede namens X, schriftelijk beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen, verder ook te noemen "LCAO" van 14 november 2013. De LCAO heeft op 14 november 2013 besloten dat X door het weigeren een partij (af) te spelen een overtreding heeft begaan in de zin van artikel V-37 van het Toernooireglement 2013, hierna te noemen RT 2013 en artikel VIII-01 van het Reglement Jeugdanglijstoernooien Seizoen 2012-2013.

De Commissie van Beroep concludeert dat de LCAO terecht heeft geoordeeld dat er sprake is van een administratieve overtreding in de zin van artikel V-37 van het TR 2013. Slechts indien er sprake is van een overmachtssituatie of in geval van toestemming van de wedstrijdleiding zou het een speler niet kunnen worden verweten wanneer deze niet voldoet aan de verplichting om op het vastgestelde tijdstip te verschijnen. Voor de beoordeling van de vraag of er sprake was van een overmachtssituatie is van belang of er sprake is geweest van een onvoorziene omstandigheid die buiten de risicosfeer van de speler ligt. Gelet op de feiten kon X naar het oordeel van de Commissie van Beroep niet voorzien dat zijn dubbelpartner de betreffende wedstrijd niet zou spelen. Aangezien het een dubbelspel betreft, kon X die wedstrijd dientengevolge ook niet spelen. Het vorenstaande leidde er naar het oordeel van de Commissie van Beroep toe dat het in deze situatie niet (uit) spelen van de wedstrijd in redelijkheid niet kan leiden tot de opgelegde Uitspraak.

**Uitspraak**                      De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraak van de LCAO van 14 november 2013.

**Datum uitspraak**      **28 maart 2014**

**Reden**                      Beroep door vader van X tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen, verder ook te noemen "LCAO", van 14 november 2013. De LCAO heeft op 14 november 2013 besloten dat X door het niet (uit)spelen van het Sport 2000 Leiderdorp JRT\* in de wedstrijd JE 14in week 30 van 2013 een overtreding heeft begaan in de zin van hoofdstuk V-37 van het Toernooireglement 2013, hierna te noemen TR 2013. De Commissie van Beroep stelt dat vaststaat dat bij de inschrijving voor genoemd jeugdtoernooi X heeft

aangegeven dat hij op 26 juli verhinderd was en dat deze verhindering als zodanig door de wedstrijdleiding is geaccepteerd. Voorts houdt de Commissie van Beroep rekening met de jeugdige leeftijd van X alsmede het feit dat bij de KNLTB geen eerdere meldingen bekend zijn van administratieve overtredingen van deze speler. Onder deze omstandigheden kan het niet verschijnen op de genoemde wedstrijd van Sport 2000 Leiderdorp JRT\* in dit geval naar het oordeel van de Commissie van Beroep in redelijkheid niet leiden tot de opgelegde Uitspraak.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraak van de LCA) d.d. 14 november 2013. De Commissie van Beroep legt aan X uitsluitend een waarschuwing op.

**Datum uitspraak** 11 maart 2014

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Commissie Administratieve Overtredingen district Zuid, verder ook te noemen CAOZ van 8 november 2013. De CAOZ heeft in deze uitspraak geconcludeerd dat X niet is verschenen voor het spelen van de finale HD6 35+ bij het Santebo Open van LTV Munsel. Daarmee heeft hij een overtreding begaan in de zin van artikel 37 van het Toernooireglement 2013, hierna te noemen TR 2013. Allereerst concludeert de Commissie van Beroep dat X in het finale weekend op zondag 6 oktober niet is verschenen om de finalewedstrijd te spelen. Daarmee heeft hij een administratieve overtreding begaan in de zin van artikel V-37 van het TR 2013. De Commissie van Beroep concludeert dat vaststaat dat bij de inschrijving voor genoemd toernooi X heeft aangegeven dat hij in de ochtend van 6 oktober 2013 verhinderd was, terwijl de CAOZ ten onrechte in de overwegingen uitgaat van geen opgave van gedeeltelijke verhindering vooraf. Voorts houdt de Commissie van Beroep rekening met het feit dat de coördinator Wedstrijdtennis van de KNLTB de schijn van vertrouwen heeft gewekt dat het beroep een goede kans van slagen zou hebben. Onder deze omstandigheden kan het niet verschijnen op de genoemde wedstrijd van Santebo in dit geval naar het oordeel van de Commissie van Beroep in redelijkheid niet leiden tot de opgelegde straf. Alles overziend acht de Commissie van Beroep in de onderhavige zaak een waarschuwing op zijn plaats.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraak van de CAOZ van 8 november 2013, legt X een waarschuwing op en restitueert het betaalde griffiegeld.

**Datum uitspraak**      **28 februari 2014**

**Reden**                      Beroep door vader van X tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen, verder ook te noemen "LCAO" van 14 november 2013. De LCAO heeft op 14 november 2013 besloten dat X door inschrijven voor meer dan één toernooi in week 32 van 2013 een overtreding heeft begaan in de zin van artikel V-33 van het Toernooireglement 2013, hierna te noemen TR 2013 en artikel VIII-01 van het Reglement Jeugdanglijsttoernooien Seizoen 2012-2013. De Commissie van Beroep concludeert dat vaststaat dat de wedstrijdleader schriftelijk heeft bevestigd dat de vader van X telefonisch contact heeft opgenomen om door te geven dat X niet zou deelnemen aan het KLM Jeugd Open. Op verzoek van de wedstrijdleiding heeft de ouder van X deze terugtrekking ook schriftelijk aangegeven bij e-mail van 28 juli 2013. Na overleg met de bondsgedelegeerde heeft de wedstrijdleiding van KLM Jeugd Open de terugtrekking aangemerkt als een gerechtvaardigde w.o. Gezien de jeugdige leeftijd van X alsook het feit dat zij niet eerder ter zake is veroordeeld overweegt de Commissie van Beroep dat in de onderhavige zaak volstaan dient te worden met uitsluitend een waarschuwing.

**Uitspraak**                De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraak van de LCAO van 14 november 2013 en legt X een waarschuwing op.

**Datum uitspraak**      **24 februari 2014**

**Reden**                      Beroep door vader van X tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen, verder ook te noemen "LCAO" van 14 november 2013. De LCAO heeft besloten dat X door het inschrijven voor meer dan één toernooi in week 28 van 2013 een overtreding heeft begaan in de zin van artikel V-33 van het Toernooireglement 2013, hier na te noemen TR 2013 en artikel VIII-01 van het Reglement jeugdanglijsttoernooien Seizoen 2012-2013. Uit het beroepschrift blijkt dat sprake is geweest van een miscommunicatie tussen X en Forescate. Forescate zou de terugtrekking per e-mail niet hebben ontvangen, omdat het e-mailadres van de toernooiorganisatie niet correct werkte. De Commissie van Beroep concludeert dat X voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij een terugtrekking per e-mail heeft verzonden en dat deze e-mail tijdig is gestuurd aan Forescate om zich terug te trekken, waardoor X ervan uit was gegaan dat terugtrekking uit het toernooi was geaccepteerd. Voorts houdt de Commissie van Beroep rekening met het feit dat bij de KNLTB geen eerdere meldingen bekend zijn van administratieve overtredingen

van X.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond, vernietigt de uitspraak van de LCAO en restitueert het griffiegeld.

**Datum uitspraak** 20 februari 2014

**Reden** Beroep door vader van X tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen, verder ook te noemen "LCAO" van 14 november 2013. De LCAO heeft op 14 november 2013 besloten dat X door het weigeren een partij (af) te spelen een overtreding begaan in de zin van artikel V-37 van het Toernooireglement 2013, hierna te noemen RT 2013 en artikel VIII-01 van het Reglement Jeugdanglijsttoernooien Seizoen 2012-2013.

De Commissie van Beroep concludeert dat de LCAO terecht heeft geoordeeld dat er sprake is van een administratieve overtreding in de zin van artikel V-37 van het TR 2013. Slechts indien er sprake is van een overmachtssituatie of in geval van toestemming van de wedstrijdleiding zou het een speler niet kunnen worden verweten wanneer deze niet voldoet aan de verplichting om op het vastgestelde tijdstip te verschijnen. Voor de beoordeling van de vraag of er sprake was van een overmachtssituatie is van belang of er sprake is geweest van een onvoorziene omstandigheid die buiten de risicosfeer van de speler ligt. Uit het beroepschrift van de vader van X blijkt dat een vriendin van de familie plotseling is overleden. Gezien deze specifieke omstandigheid en het feit dat bij de KNLTB geen eerdere meldingen bekend zijn van administratieve overtredingen, kan het niet (uit) spelen van de wedstrijd naar het oordeel van de Commissie van Beroep in redelijkheid niet leiden tot de opgelegde Uitspraak.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond, vernietigt de uitspraak van de LCAO van 14 november 2013 en restitueert het betaalde griffiegeld.

**Datum uitspraak** 10 februari 2014

**Reden** Beroep door moeder van X tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen, verder ook te noemen "LCAO" van 14 november 2013. De LCAO heeft op 14 november 2013 besloten dat X door het niet (uit)spelen van het Arnolduspark in de wedstrijd ME12 in week 29 van 2013 een overtreding heeft begaan in de zin van artikel V-37 van het Toernooireglement 2013, hierna te noemen

TR 2013 en artikel VIII-01 van het Reglement jeugdanglijsttoernooien Seizoen 2012-2013. De Commissie van Beroep concludeert dat vaststaat dat een incident heeft plaatsgevonden alvorens X de genoemde wedstrijd op advies van haar moeder heeft gestaakt. De Commissie van Beroep concludeert dat voorts vaststaat dat X een waarschuwing heeft gekregen van de wedstrijdleiding. Ook staat vast dat de jeugdige speler deze waarschuwing als aanvallend en zeer onveilig heeft ervaren. De Commissie van Beroep houdt in dit verband rekening met de jeugdige leeftijd van X alsmede met het feit dat bij de KNLTB geen eerdere meldingen bekend zijn van administratieve overtredingen van deze speler. Onder deze omstandigheden kan het niet (af)spelen van de genoemde wedstrijd van Arnolduspark in dit geval naar het oordeel van de Commissie van Beroep in redelijkheid niet leiden tot de opgelegde straf.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraak van de LCAO d.d. 14 november 2013 en restitueert het betaalde griffiegeld.

**Datum uitspraak**

**10 februari 2014**

**Reden**

Beroep door vader van X tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen, verder ook te noemen "LCAO" van 14 november 2013. De LCAO heeft op 14 november 2013 besloten dat X door het inschrijven voor meer dan één toernooi in week 28 van 2013 een overtreding heeft begaan in de zin van artikel V-33 van het Toernooireglement 2013, hierna te noemen TR 20143 en artikel VIII-01 van het Reglement Jeugdanglijsttoernooien Seizoen 2012-2013. De Commissie van Beroep komt tot de beoordeling dat de LCAO terecht geoordeeld heeft dat er sprake is van een administratieve overtreding in de zin van artikel V-33 van het TR 2013. De Commissie van Beroep concludeert dat vaststaat dat de bondsgedelegeerde toestemming heeft gegeven voor inschrijving in de Hoek. Hierdoor mocht X ervan uitgaan dat terugtrekking uit het toernooi geaccepteerd was. Voorts houdt de Commissie van Beroep rekening met de jeugdige leeftijd van X, alsmede met het feit dat bij de KNLTB geen eerdere meldingen bekend zijn van administratieve overtredingen. Gezien de specifieke feiten en tegenstrijdigheden in de verklaringen van wedstrijdleider en bondsgedelegeerde in deze zaak kan de dubbele inschrijving naar het oordeel van de Commissie van Beroep in redelijkheid niet leiden tot de opgelegde straf.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond, vernietigt de uitspraak van de LCAO van 14 november 2013 en restitueert het betaalde griffiegeld.

**Datum uitspraak**      **10 februari 2014**

**Reden**

Beroep door moeder tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overredingen, verder ook te noemen LCAO van 14 november 2013. De LCAO heeft op 14 november 2013 besloten dat X door het weigeren een partij (af) te spelen een overtreding heeft begaan in de zin van artikel V-37 van het Toernooireglement 2013, hierna te noemen TR 2013 en artikel VIII-01 van het Reglement Jeugdanglijsttoernooien Seizoen 2012- 2013. Allereerst concludeert de Commissie van Beroep dat X op vrijdag 30 augustus 2013 niet is verschenen om de wedstrijd van Pim Mulier (uit) te spelen. Volgens de Commissie van Beroep staat het vast dat bij de inschrijving voor genoemd toernooi X geen verhinderingen voor de vrijdagavond had opgegeven. De wedstrijdregelingen van Pim Mulier bepalen dat de deelnemer geacht wordt altijd beschikbaar te zijn, indien bij de inschrijving geen verhinderingen zijn opgegeven. Uit de tegenstijdige verklaringen op het formulier administratieve overtreding en het beroepschrift van de moeder van X kan niet worden afgeleid wat precies de reden is geweest van het niet (uit)spelen van de tenniswedstrijd op genoemde datum. Voorts houdt de Commissie van Beroep rekening met het feit dat het Pim Mulier een “Jeugdanglijsttoernooi” betreft, dat voorrang heeft op de clubkampioenschappen van een vereniging.

**Uitspraak**

De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X ongegrond en handhaaft de uitspraak van de LCAO van 14 november 2013.

**Datum uitspraak**      **14 oktober 2013**

**Reden**

Beroep tegen de uitspraak van de Commissie Administratieve Overtredingen regio Zuidwest(RCAO)van 18 juli 2013. De RCAO heeft op 18 juli 2013 besloten dat X een overtreding heeft begaan in de zin van artikel 34 lid 1 Toernooireglement 2013. Artikel 34 van het TR 2013 bepaalt dat een speler zich niet mag terugtrekken op een tijdstip gelegen in de periode tussen twee weken vóór de eerste gepubliceerde speeldag en het einde van de laatst gepubliceerde speeldag. Vast staat dat de heer X zich pas na de loting heeft teruggetrokken. In het beroepsschrift stelt X dat de RCAO voorbij gaat aan het feit dat hij een herintreder is en 15 jaar niet heeft getennist, waardoor zijn rating dit jaar aan het begin op 8.0 is gezet. Ook voert X aan dat de resultaten van het door hem gewonnen Aeolus Oledo Smashtoernooi niet tijdig zijn verwerkt en dat zijn actuele rating bij tijdige verwerking 6.7 zou zijn geweest. Bij inschrijving voor het toernooi Plaswijck heeft X schriftelijk aangegeven dat hij een herintreder was en dat hij in de

categorie HE 6 wilde meedoen.

Alles overziend komt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat X vooraf melding heeft gemaakt van zijn specifieke situatie bij de inschrijving voor het actuele ratingtoernooi. Het is X dan ook niet aan te rekenen dat hij zich onder deze omstandigheden heeft teruggetrokken uit het toernooi Plaswijck en daarmee naar later bleek het reglement heeft overtreden. Uit het haar ter beschikking staande dossier maakt de Commissie van Beroep op dat aan de verplichting de uitslagen uiterlijk om 12.00 uur op de dag nadat de finales zijn gespeeld, niet is voldaan.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond

**Datum uitspraak** 11 januari 2013

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Commissie Wedstrijdtennis d.d. 20 juni 2012, wegens het niet opkomen voor een wedstrijd in de voorjaarscompetitie door een team van X. In het beroepsschrift voert X aan dat de KNLTB helpt verenigingen in stand te houden en rekening houdt met de omstandigheden waarin de verenigingen zich bevinden. X draait al jaren op een vaste groep van tien vrijwilligers. Als het bestuur de handdoek in de ring gooit, houdt de vereniging op te bestaan. X verzoekt de KNLTB rekening te houden met deze omstandigheden. X stelt ook dat het onacceptabel is dat een team in de zaterdag 5e klasse, onderaan het klassement, in goed overleg met de tegenstander van het spelen van een wedstrijd afziet en vervolgens wegens een procedure een boete wordt opgelegd. X geeft aan dat dit voor leden en vrijwilligers binnen de vereniging niet meer is op te brengen.

De Commissie van Beroep concludeert dat vast staat dat de RCL aan X uitsluitend een boete van € 90,- heeft opgelegd wegens het niet opkomen voor een tenniswedstrijd in de voorjaarscompetitie door een team van X. Deze beslissing is door de CW gehandhaafd. Op grond van het Competitiereglement 2012 is tegen een uitspraak van de CW beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. Artikel IX-04 lid 1 van het Competitiereglement 2012 luidt: "Tegen een uitspraak of beslissing van de CW is beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep, behalve wanneer voor de overtreding uitsluitend een boete van maximaal € 225,- is opgelegd. De Commissie van Beroep oordeelt dat nu aan X uitsluitend een boete van € 90,- is opgelegd, op grond van artikel IX-04 lid 1 van het Competitiereglement 2012 geen beroep bij de Commissie van Beroep openstaat.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart X niet ontvankelijk in haar beroep.

**Datum uitspraak**      **10 januari 2013**

**Reden**                      Beroep tegen de uitspraak van de Commissie Administratieve Overtredingen regio Noord Oost,(CAO) van 11 oktober 2012, hierna te noemen CAO. De CAO heeft op 11 oktober 2012 besloten dat X met het niet verschijnen c.q. het terugtrekken na de datum en tijdstip van sluiting van de inschrijving van Yourhosting zonder een terugtrekkingsformulier te overleggen, een overtreding heeft begaan in de zin van artikel III-13 lid 1 van het Wedstrijd- en Toernooireglement, 2012.

In het beroepsschrift stelt X dat de CAO voorbijgaat aan het feit dat de wedstrijdleiding hem niet heeft ingelicht over de verschuiving van de finalewedstrijd. Ook voert X aan dat het niet doorgeven van de verschuiving redelijk frustrerend voor hem was gelet op de afstand. Voorts stelt hij dat voor het weekend de finalewedstrijd nog op internet stond gepland voor zaterdag 9.00 uur en hij zijn verplichtingen voor de zondag op een dergelijk korte termijn niet meer kon afzeggen. Tot slot maakt X opmerkingen over de procedure en het handelen van de CAO en de bondsgedelegeerde. Als de bondsgedelegeerde zich met een simpel telefoontje had voorzien van betere informatie zou dat naar de mening van X veel werk hebben gescheeld.

Allereerst concludeert de Commissie van Beroep dat vaststaat dat X in het finale weekend op zondag 22 juli 2012 niet is verschenen om de finalewedstrijd te spelen. In tegenstelling tot hetgeen de CAO heeft beslist, is de Commissie van Beroep van oordeel dat dit geen overtreding oplevert van artikel III-13 van het WTR 2012. Onder verwijzing naar het gestelde in artikel III-13 van het WTR 2012 is in de onderhavige zaak niet gebleken dat X zich uit het toernooi heeft teruggetrokken. Wel is het de Commissie van Beroep gebleken dat hij niet is verschenen om de finalewedstrijd te spelen. Dit levert een overtreding op van artikel III-17 van het WTR 2012.

In dit specifieke geval berust het niet verschijnen voor de finalewedstrijd echter op miscommunicatie. De wedstrijdleiding heeft de verschuiving van de finalewedstrijd naar zondag niet aan hem doorgegeven. In verband met de korte tijdsspanne was het voor X niet meer mogelijk zijn verplichtingen voor zondag af te zeggen. Alles overziend komt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat het beroep van X gegrond is.

**Uitspraak**                      De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond

**Datum uitspraak**      **9 januari 2013**

**Reden**                      Beroep tegen de uitspraak van de Commissie Administratieve Overtre-



dingen van de regio Zuid, van 9 november 2012. De CAOZ heeft in deze uitspraak geconcludeerd dat X op 26 september 2012 niet is verschenen voor het spelen van de voor hem geplande wedstrijd in de HE 4. Allereerst concludeert de Commissie van Beroep dat X niet is verschenen in de HE 4 van het Stennis Open 2012 op 26 september 2012. Daarmee heeft hij een administratieve overtreding begaan in de zin van artikel III-17 WTR 2012. Vaststaat dat zowel de wedstrijdleiding van Stennis Open 2012 als de ouder van X pogingen hebben gedaan om elkaar telefonisch en/of per e-mail te bereiken. Dit blijkt enerzijds uit het emailbericht van de wedstrijdleiding van september jl. Als gevolg van miscommunicatie is dit echter niet gelukt. Voorts houdt de Commissie van Beroep rekening met de jeugdige leeftijd van X alsmede het feit dat bij de KNLTB geen eerdere meldingen bekend zijn van administratieve overtredingen.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en vernietigt de uitspraak van de CAOZ d.d.9 november 2012. legt aan X een waarschuwing op.

**Datum uitspraak** **3 december 2012**

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Commissie Administratieve Overtredingen van de regio Zuid (CAOZ) van 25 juli 2012. De CAOZ heeft op 25 juli 2012 besloten dat X niet tijdig de resultaten van het ELTV Open Gravel Toernooi 2012 heeft verzonden. Bij de mondelinge behandeling komt op de zitting aan de orde dat een simpele computerstoring aanleiding was voor de verlate uitslagen. Alles overziend overweegt de Commissie van Beroep dat X de uitslagen van het Toernooi duidelijk te laat heeft doorgestuurd naar de KNLTB. Gelet op het feit dat X als toernooi organisator altijd goed heeft gefunctioneerd en al tientallen jaren naar behoren KNLTB toernooien organiseert, komt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat eerst een voorwaardelijke straf op zijn plaats is.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond en legt een voorwaardelijke boete op van € 138,50 met een proeftijd van 1 jaar.

**Datum uitspraak** **15 november 2012**

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen (LCAO) d.d. 29 juni 2012. De LCAO concludeert dat X zich ingeschreven heeft voor meer dan één toernooi, namelijk Waardenburg 2012 en Landsmeer 2012. In het beroepsschrift voert de ouder van X aan dat de dubbele inschrijving voor Waardenburg 2012 en Landsmeer 2012 veroorzaakt is

door een groot misverstand tussen alle partijen (KNLTB, ouders van X en dubbelpartner). De ouder van X voert aan dat zij een telefoontje van de KNLTB heeft gehad over het spelen van het dubbeltoernooi Waardenburg 2012 met een onbekende dubbelpartner. Nadat zij vervolgens niets meer had gehoord, heeft zij haar zoon ingeschreven voor Landsmeer 2012. Alles overziend komt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat het beroep van X gegrond is. Gezien de onervarenheid van de speler met inschrijvingen voor jeugdanglijsttoernooien en de specifieke feiten en omstandigheden van deze zaak kan de dubbele inschrijving in dit geval naar het oordeel van de Commissie van Beroep in redelijkheid niet leiden tot de opgelegde straf.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond

**Datum uitspraak** 1 november 2012

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen(LCAO van 13 juli 2012). De LCAO concludeerde dat X zich heeft ingeschreven voor Victoria 2011 (week 52 van 2011) maar niet is verschenen c.q. heeft teruggetrokken.

In het beroepsschrift stelt X dat hij niet geheel fit aan het toernooi Victoria 2011 begon en last had van rugklachten. In de hoop en verwachting dat het beter zou gaan, speelde hij de eerste rondes. X beroept zich erop dat hij op de dag van de kwartfinale te veel last had om te kunnen beginnen met de wedstrijd. Hij stelt dat hij voor aanvang van de wedstrijd persoonlijk heeft overlegd met de wedstrijdleiding en de hoofdscheidsrechter en heeft medegedeeld dat hij niet kon spelen. Op zijn vraag "of alles goed was afgehandeld" geeft hij aan dat hij een bevestigende reactie kreeg.

De Commissie van Beroep oordeelt dat vaststaat dat X zich teruggetrokken heeft uit het toernooi Victoria 2011 wegens een blessure. Ook staat vast dat X geen terugtrekkingsformulier heeft ingediend na afloop van het toernooi. Nu X geen volledig ingevuld terugtrekkingsformulier heeft overlegd, staat de overtreding door X vast.

Dat X tijdens het toernooi met de wedstrijdleiding en de hoofdscheidsrechter van het toernooi overleg heeft gevoerd over zijn terugtrekking doet daaraan niet af, aangezien zowel de wedstrijdleiding als de hoofdscheidsrechter niet bevoegd zijn om de terugtrekking van X voor het onderhavige toernooi te accepteren.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X ongegrond en bevestigt de uitspraak van de LCAO van 13 juli 2012.

**Datum uitspraak**      **3 oktober 2012**

**Reden**

Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen (LCAO van 29 juni 2012). De LCAO concludeerde dat X door het niet verschijnen op en niet (uit)spelen van het Leeuwenbergh Jeugdanglijsttoernooi \*\* in week 18 van 2012 een overtreding heeft begaan.

In het tijdig ingekomen beroepsschrift stelt de vader van X dat X wel degelijk is verschenen. Haar dubbelpartner is echter niet komen opdagen. Hij geeft aan dat X zich beroept op overmacht door het niet verschijnen van haar dubbelpartner.

De Commissie van Beroep concludeert dat het niet verschijnen van de dubbelpartner een geldige reden is om het genoemde toernooi niet (uit) te spelen, zodat het beroep op overmacht moet worden gehonoreerd.

**Uitspraak**                      De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond.

**Datum uitspraak**      **1 oktober 2012**

**Reden**

Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen (LCAO van 13 juli 2012). De LCAO concludeerde dat X zich vier maal heeft ingeschreven voor een toernooi maar niet is verschenen.

In het beroepsschrift stelt X dat hij zich ervan bewust is dat hij verkeerd heeft gehandeld, maar dat hij in 2011 in een behoorlijke dip zat en er lang uit is geweest in verband met de ziekte van Pfeiffer. Deze ziekte blijkt ook uit het bijgevoegde bloedonderzoek. X geeft voorts aan dat hij wel de organisatie middels een telefoontje op de hoogte heeft gebracht van zijn afzegging wegens ziekte, maar helaas geen terugtrekkingsformulier heeft ingediend.

Alles overziend komt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat X onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het niet verschijnen buiten de risicosfeer van de speler ligt. Het is de verantwoordelijkheid van de speler om een terugtrekkingsformulier te zenden.

Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is in dit geval de boete voor het viermaal achter elkaar begaan van dezelfde overtreding echter niet conform de redelijkheid en de billijkheid. Gelet op de omstandigheid van de ziekte van Pfeiffer treft X te dier zake zodanig verwijt dat hem slechts één straf dient te worden opgelegd.

**Uitspraak**                      De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X (deels) gegrond. Verklaart dat X artikel IX-02 en X-03 RNR 2011 heeft overtreden ten aanzien van de afzeggingen van boven genoemde toernooien, maar dat

hem slechts eenmaal een boete van € 45,- wordt opgelegd. Tevens zal voor de KNLTB enkelspelranglijst één toernooi zonder toerekening van punten worden toegevoegd aan zijn resultaten.

**Datum uitspraak**      **27 september 2012**

**Reden**                      Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen (LCAO) van 13 juli 2012. De LCAO concludeerde dat X zich heeft ingeschreven voor meer dan één toernooi, namelijk voor het IGLO Open Shot Toernooi te Zeist en Lobbelaer Open 2011 te Zevenbergen.

In het beroepschrift stelt X dat hij bij het inschrijven via “mijnKNLTB” geen rekening had gehouden met het feit dat zijn vader in die week niet beschikbaar was op te rijden. Het nationale ranglijsttoernooi van Lobbelaer 2011 was zijn eerste keuze, maar daarvoor werd hij helaas niet geaccepteerd.

Conform artikel II-01 van het RNR zijn inschrijving, wijziging en terugtrekking voor alle categorie 1 tot en met 4 spelers voor een dergelijk toernooi mogelijk via Mijn KNLTB op [www.knltb.nl](http://www.knltb.nl). De KNLTB bepaalt vervolgens voor welk toernooi de speler die heeft ingeschreven wordt ingedeeld.

Artikel III-12 lid 1 van het Wedstrijd- en Toernooireglement stelt dat het een speler niet toegestaan is in te schrijven voor meer dan één toernooi, waarvan de data, blijkens de toernooikalender, geheel of gedeeltelijk samenvallen, behoudens het bepaalde in lid 3 van dit artikel.

Alles overziend komt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat het beroep van X ongegrond is en bevestigt de uitspraak van de LCAO van 13 juli 2012.

**Uitspraak**                      De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X ongegrond

**Datum uitspraak**      **26**                                      **september**                                      **2012**

**Reden**                      Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen (LCAO) d.d. 29 juni 2012. De LCAO concludeerde dat X zich ingeschreven heeft voor meer dan één toernooi, namelijk Dash'35 \*\*\*\* jeugd-ranglijsttoernooi en Tennis Europe Copenhagen.

In het beroepsschrift voerden de ouders van X aan dat de inschrijving voor Dash'35 vooraf schriftelijk is gecommuniceerd met de KNLTB. In de mail van 1 april 2012 heeft de moeder de vraag gesteld of het mogelijk is in te schrijven voor Dash'35 nu zij ook staat ingeschreven voor M14 internationaal toernooi Tennis Europe Copenhagen in week 18. Uit de mail van 2 april jl. blijkt dat de secretaresse van Jong Oranje

daarop bevestigend heeft geantwoord.

Alles overziend komt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat het voldoende aannemelijk is dat X vooraf advies heeft ingewonnen over het mogen spelen van de betreffende toernooien. Het is X dan ook niet aan te rekenen dat zij het advies heeft opgevolgd en daarmee naar later bleek het reglement heeft overtreden.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond.

**Datum uitspraak** 25 september 2012

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen (LCAO van 29 juni 2012). De LCAO concludeerde dat X met een dubbele inschrijving voor de toernooien Bastion Baselaar JRT\*\*\* te Rosmalen en Open Aemstelburgh 2012 een overtreding heeft begaan in de zin van artikel III-12 van het Wedstrijd- en Toernooireglement 2012. In het beroepsschrift stelt de moeder van X dat het toernooi Open Aemstelburgh 2012 niet voorkomt in het spelerprofiel van X. Als er al sprake zou zijn van een dubbele inschrijving, dan zou het gaan om het dubbeltoernooi Bastion Baselaar en STV Open 2012 te Sassenheim. Alles overzien komt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat X zich in week 24 van 2012 niet dubbel heeft ingeschreven voor de toernooien Bastion Baselaar en Open Aemstelburgh 2012. De Commissie van Beroep oordeelt dat X geen overtreding heeft begaan zoals vermeld in de uitspraak van de LCAO d.d. 29 juni en dat de LCAO daarom ten onrechte een Uitspraak heeft opgelegd.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond

**Datum uitspraak** 25 september 2012

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen (LCAO van 29 juni 2012). De LCAO concludeerde dat X met een dubbele inschrijving voor de toernooien Bastion Baselaar JRT\*\*\* te Rosmalen en Open Aemstelburgh 2012 een overtreding heeft begaan in de zin van artikel III-12 van het Wedstrijd- en Toernooireglement 2012. In het beroepsschrift stelt (een ouder van) X dat het toernooi Open Aemstelburgh 2012 niet voorkomt in het spelersprofiel van X. Als er al sprake zou zijn van een dubbele inschrijving, dan zou het gaan om het dubbeltoernooi Bastion Baselaar en STV Open 2012 te Sassenheim.

Alles overziend komt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat X zich in week 24 van 2012 niet dubbel heeft ingeschreven voor de toernooien Bastion Baselaar en Open Aemstelburgh 2012. De Commissie van Beroep oordeelt dat X geen overtreding heeft begaan zoals vermeld in de uitspraak van de LCAO d.d. 29 juni en dat de LCAO daarom ten onrechte een straf heeft opgelegd.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond

**Datum uitspraak** **24 september 2012**

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen (LCAO van 13 juli 2012). De LCAO concludeerde dat X zich ingeschreven had voor het Nationaal Ranglijsttoernooi Henk Timmer Circuit/RTT-Tennisfactory Open 2011 te Hengelo maar niet is verschenen c.q. zich heeft teruggetrokken na de datum en tijdstip van sluiting van de inschrijving.

X stelt in zijn mail dat hij wel degelijk heeft gespeeld en in de eerste ronde heeft verloren van Y. Deze uitslag blijkt ook uit het spelersprofiel van X. De Commissie van Beroep oordeelt dat X geen enkele overtreding van het RNR2011 heeft begaan en dat de LCAO ten onrechte een Uitspraak heeft opgelegd.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond.

**Datum uitspraak** **29 juni 2012**

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen (LCAO van 29 juni 2012). De LCAO concludeerde dat X zich heeft ingeschreven voor meer dan één toernooi, namelijk Waardenburg 2012 en Landsmeer 2012.

In het beroepsschrift voeren de ouders van X aan dat de inschrijving voor Waardenburg 2012 tot stand is gekomen na telefonisch overleg met de KNLTB. Meegedeeld werd dat nog wel gewacht moest worden op een bevestiging. De ouders van X stellen dat zij in de veronderstelling waren geen bevestiging te hebben gehad tot het moment dat zij een paar dagen voor het toernooi een telefoontje kregen van Waardenburg 2012. X was toen al gestart met het toernooi Waardenburg 2012.

Ten slotte geven zij aan dat de site van de JRT toernooien onvoldoende duidelijk is.

Alles overziend komt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat gezien de onervarenheid van de speler met inschrijvingen voor

jeugdanglijst toernooien en de specifieke feiten en omstandigheden van deze zaak kan de dubbele inschrijving in dit geval naar het oordeel van de commissie van beroep in redelijkheid niet leiden tot de opgelegde Uitspraak.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond.

**Datum uitspraak** 11 juni 2012

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de Landelijke Commissie Administratieve Overtredingen (LCAO) van 27 februari 2012. De LCAO concludeerde dat mevrouw X deelgenomen heeft aan het Central Park \*\*\* Nationaal Ranglijst toernooi 2012. Ze heeft gespeeld in de categorie dames enkelspel en de finale gehaald. Deze diende te worden gespeeld op zondag 8 januari 2012. Op laatstgenoemde datum heeft zij via haar moeder telefonisch aan de wedstrijdleiding van het toernooi laten weten ziek te zijn en niet in staat om de finale te spelen. Voorts is gebleken dat mevrouw X zich in december 2011 had opgegeven voor een ITF toernooi te Schotland dat zou worden gehouden in de week aansluitend aan het Ranglijsttoernooi 2012. Teneinde te kunnen deelnemen aan dit toernooi diende zij zich op 8 januari in Schotland te melden. Op 8 januari 2012 is mevrouw X daartoe naar Schotland gevlogen. Door de KNLTB is een terugtrekkingsformulier op 13 januari 2012 ontvangen waarop door mevrouw X als reden voor de terugtrekking "ziekte" is opgegeven.

De LCAO komt tot de conclusie dat mevrouw X wel "ziekte" heeft aangegeven als reden voor terugtrekking, maar zelfs in goede gezondheid de wedstrijd onder geen beding had kunnen spelen aangezien zij op die dag al een reis naar Schotland had gepland.

Mevrouw X voert aan dat zij ervan was uitgegaan niet in de finale van het Ranglijsttoernooi te staan, omdat zij als zesde was geplaatst. Zij stelt voorts dat zij na winst van haar wedstrijd op de zaterdag voor de finale aanvankelijk de beslissing had genomen het ITF toernooi in Schotland aan haar voorbij te laten gaan, maar vanwege de ziekte helaas niet in staat was op de finale wedstrijd van het Ranglijsttoernooi te spelen. Ook voert mevrouw X nog aan dat zij heeft besloten gebruik te maken van het ticket naar Schotland en zich te melden voor het toernooi daar, zodat zij het in ieder geval had geprobeerd, ook als ze maandag niet in staat zou zijn om te spelen op het ITF toernooi in Schotland.

De Commissie van Beroep komt tot de conclusie dat mevrouw X onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat niet redelijkerwijs van haar mocht worden verwacht de finaledag van het Ranglijsttoernooi te spelen, nu zij die dag wel in staat was af te reizen naar Glasgow.

De Commissie van Beroep merkt daarbij op dat het oordeel in deze zaak wellicht anders zou luiden indien mevrouw X door het toevoegen van bewijsmateriaal (bijv. doktersverklaring) aannemelijk had gemaakt dat niet redelijkerwijs van haar mocht worden verwacht de finalepartij te spelen.

Artikel IX-02 lid 6 onder b stelt echter dat de speler geen boete wordt opgelegd indien de speler niet aannemelijk heeft kunnen maken dat niet redelijkerwijs van de speler mocht worden verwacht het toernooi te spelen, doch het de eerste terugtrekking van het jaar betreft. X komt daarom een beroep tot op het gestelde in artikel IX-02 lid 6 onder b RNR.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond.

**Datum uitspraak** 4 juni 2012

**Reden** Beroep tegen de uitspraak van de CAOZ van 17 november 2011. De CAOZ heeft in haar uitspraak geconcludeerd dat X tijdens het Veteranentoernooi van TC Maliskamp niet is verschenen voor het spelen van zijn partij van zondag 9 oktober 2011 in onderdeel HD6 en daarmee overtreding heeft begaan in de zin van art. 17 lid 1 van hoofdstuk III van het WTR 2011. De CAOZ concludeert dat voor het finaleweekend geen verhinderingen worden opgegeven en dat X de wedstrijdleiding van het toernooi tot twee keer toe geconfronteerd heeft met een afzegging. X heeft hiermee de wedstrijdleiding en de tegenstanders gedupeerd. X voert aan dat hij de wedstrijdleiding slechts één keer heeft geconfronteerd met een afzegging en dat X verhinderd was op de finalezondag vanwege onvoorziene verplichtingen op het werk die pas de vrijdagavond voor het finaleweekend duidelijk werden. De Commissie van Beroep oordeelt dat uit de verklaring van X blijkt dat X vanwege niet voorziene omstandigheden moest werken omdat een verloftoezegging was teruggedraaid. Onder die omstandigheden heeft X weliswaar artikel III-17 lid 1 WTR 2011 overtreden, maar treft hem te dier zake zodanig licht verwijt dat hem geen straf dient te worden opgelegd. De Commissie van Beroep acht voor haar oordeel mede van belang dat de halve finale in geen geval gespeeld zou zijn, omdat de tegenstanders van X en zijn dubbelpartner ten aanzien van de partij van zaterdag 8 oktober 2011 een walkover aanboden, aangezien zij niet in de gelegenheid waren de halve finale op het daarvoor vastgestelde tijdstip te spelen. Die tegenstanders hebben de finale gespeeld, waardoor de wedstrijdleiding niet gedupeerd werd met een extra partij die niet gespeeld zou worden.

**Uitspraak** De Commissie van Beroep verklaart het beroep van X gegrond.